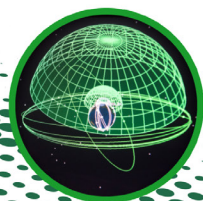


# GUERRE À DISTANCE(S) GAGNER AU CONTACT

*LONG DISTANCE(S) WARFARE  
WINNING IN CLOSE COMBAT*

EXTRAIT/EXTRACT





# **Colloque de pensée militaire**

## ***MILITARY THINKING CONFERENCE***



Centre de Doctrine  
et d'Enseignement  
du Commandement

Cet ouvrage, publié par le Centre de doctrine et d'enseignement du commandement, regroupe des interventions prononcées à l'occasion du colloque de pensée militaire qui s'est tenu le 31 janvier 2019 à l'École militaire.

Cet ouvrage a vocation à nourrir les réflexions autour de l'emploi de l'armée de Terre et plus généralement des questions de défense.

*Published by Center for Doctrine and Command Teaching, this text contains some of the speeches from the conference on military thinking at the Ecole Militaire, 31 January 2019.*

*This work is intended to feed into thinking on the employment of the French Army, and, more generally, defense issues.*

Les opinions émises dans les articles n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs.  
*The opinions expressed in these articles are the sole responsibility of their authors.*

GUERRE À DISTANCE(S)  
GAGNER AU CONTACT

---

*LONG DISTANCE(S) WARFARE  
WINNING IN CLOSE COMBAT*

---

EXTRAIT  
*EXTRACT*

## TABLE OF CONTENTS

---

Editorial by Army General Jean-Pierre BOSSER.....	8
Welcome address Major General Pascal FACON .....	22
Opening address by Jean-Jacques BRIDEY .....	26
Address by Admiral Jean CASABIANCA .....	34
Summary of presentations and round tables Colonel (Res) François MIRIKELAM.....	46
Program.....	72
Speakers (in order of appearance) .....	76

## TABLE DES MATIÈRES

---

Éditorial du général d'armée Jean-Pierre BOSSER .....	9
Discours d'accueil du général de division Pascal FACON .....	23
Allocution d'ouverture Monsieur le Député Jean-Jacques BRIDEY .....	27
Allocution de l'amiral Jean CASABIANCA .....	35
Synthèse des allocutions et des tables rondes Colonel (r) François MIRIKELAM .....	47
Programme .....	73
Les intervenants (par ordre d'intervention).....	77

## Editorial

by Army General Jean-Pierre BOSSER

---

### INTRODUCTION

**O**n 31 January 2019, the French Army organised a conference on military thinking that asked us to consider a very wide-ranging and contemporary theme: “Long distance(s) warfare, winning in close combat”. This conference was preceded by a seminar designed to give students interested in military issues a better understanding of the challenges that face us today.

*The French Army’s Conference on Military Thought has now established itself as a fixture in the intellectual landscape of the world of military affairs, with the aim of stimulating the debate on a variety of productive topics. In 2016, the conference was devoted to new forms of conflict; in 2017 it examined the link between military action and sovereignty; and last year it focused on what victory means in the 21<sup>st</sup> century. This conference, whose audience is steadily growing, has thus become the symbol of an Army that is renewing its strategic thinking, in a way that is perfectly consistent with the rebirth of the French Army War College (l’École de Guerre Terre).*

*As an introduction to these published proceedings, which constitute the written record of the discussions we had during this event at the Army War College, I would like to briefly outline some of the personal thoughts I shared with the audience at the conclusion of the conference.*

### A TOPIC OPEN TO A VARIETY OF APPROACHES

*This year’s topic appears at first glance to be rather complex, probably a sign that it is an appropriate subject for a conference whose objective is to stimulate discussion from a variety of complementary perspectives. I would add that the fact that I designed, developed and implemented the “Full Contact” (Au contact) model may have something to do with the difficulty I had in talking about the idea of distance...*

*I am also the one who instigated the ground-level approach in the law on military planning. In my application of this approach, whether in terms of combat gear or redesigned sports gear, we are a world away from remote warfare. I also wanted the warrior’s code to be the guiding principle for 2019, which brings*



## Éditorial du général d'armée Jean-Pierre BOSSER

---

### INTRODUCTION

L'armée de Terre a organisé le 31 janvier 2019 un colloque de pensée militaire qui nous invitait à réfléchir sur un thème particulièrement vaste et contemporain : « Guerre à distance(s), gagner au contact ». Ce colloque était précédé d'un séminaire destiné à mieux faire comprendre aux étudiants intéressés par les problématiques militaires les enjeux de la période actuelle.

Le colloque de pensée militaire de l'armée de Terre s'est désormais installé dans le paysage intellectuel du monde de la défense, en s'attachant à stimuler notre réflexion sur des thèmes variés et féconds. En 2016, il a été consacré aux nouvelles formes de conflictualité, avant d'étudier, en 2017, le lien entre action militaire et souveraineté puis, l'an dernier, la signification de la notion de victoire au XXI<sup>e</sup> siècle. Ce colloque, dont l'auditoire est de plus en plus nombreux, est ainsi devenu le symbole d'une armée de Terre qui renoue avec la pensée stratégique, de façon parfaitement cohérente avec la renaissance de l'École de Guerre Terre.

En ouverture de ces actes qui constituent la traduction écrite des échanges que nous avons eus à l'occasion de cette journée à l'École militaire, je souhaite synthétiser quelques réflexions personnelles dont j'avais fait part à l'auditoire en concluant ce colloque.

### UN THÈME AUX MULTIPLES ENTRÉES

Le thème retenu cette année apparaît au premier abord relativement complexe, signe sans doute qu'il s'agit d'un thème bien choisi pour un colloque dont l'objectif est de stimuler la réflexion sous des angles variés et complémentaires. J'ajoute que le fait d'avoir conçu, construit et mis en œuvre le modèle « Au contact » n'est peut-être pas étranger à la difficulté que j'ai ressentie pour parler de la notion de distance...

Je suis également celui qui a inspiré la hauteur d'homme dans la loi de programmation militaire. Telle que je la développe, entre la tenue de combat et la tenue de sport rénovée, nous sommes loin de la guerre à distance. J'ai aussi voulu que l'esprit guerrier soit le fil directeur de l'année 2019, ce qui remet au premier plan des traditions également assez éloignées au premier abord du thème de la

*to the forefront traditions that, at first glance, are also rather removed from the concept of remote warfare. But the more I thought about it, I realised that distance was virtually inseparable from being a soldier. In some ways, I was even able to sum up my military career in terms of “distance”.*

*When I first embarked on this profession, one of the earliest highlights for me was when I first discovered the shooting range, where I heard the same instruction over and over again: “from left to right, call out your number.” The shooting range also involves aligning the backsight and front sight depending on the distance from the target being aimed at. A little later, as a captain and as a major, I had to coordinate short-, medium- and long-distance firing. I thus became aware of the vital importance for the professional soldier of being able to gauge distance.*

*A few close-order drills then came to mind. This is what really makes soldiers look like soldiers and what builds their sense of cohesion. It also reminded me of the first marching exercises, during which the instructor would always remind us to “keep your distance”.*

*Then came the marches and their corresponding insignia: 20 kilometres for the béret, 30 kilometres for the képi, and 40 kilometres for the fourragère braids. It’s all about outdoing yourself, about getting stronger, about covering longer and longer distances. It’s also about doing things you’ve never done before (parachuting, horseback riding).*

*And it’s also about overcoming distance challenges. Some people may dismiss all of this as silly military games: running as far as possible in precisely twelve minutes, or covering five miles with an eight-kilo backpack in an attempt to get to a certain point ahead of the enemy. Sporting challenges fall into this category. It’s all about conquering distance, because for us it is all about winning. Even on the sports field, we are not there to play.*

*Gradually, as we mature, the need to obey from a distance, and then to command from a distance, emerges. Commanding from a distance involves constantly trying to reduce the distance. It means knowing all your subordinates, understanding, by their voices, over the radio, whether they are stressed or not. It means being familiar with the details of your environment and mastering command procedures. It’s about making decisions about war and in war.*

*What is the right distance? What distance needs to be maintained between politicians and soldiers, for example? I encourage you to read General Henri Bentegeat’s latest book, *Chefs d’État en guerre* (Heads of State at War), and particularly the final two chapters on Presidents François Mitterrand and Jacques Chirac, which are very interesting on this issue.*

*Too much distance often leads to failure. It indicates that there has been a mistake. A mistake in map-reading can lead to twice as many kilometres having to be covered on foot. Too much distance – from one’s men, from one’s*

guerre à distance. Mais en entrant dans la réflexion, je me suis rendu compte que la distance était presque consubstantielle à l'état de soldat. J'ai même pu d'une certaine façon résumer mon passé militaire sous l'angle de la « distance ».

Lorsque j'ai choisi ce métier, un de mes premiers moments forts fut la découverte du champ de tir, avec cette consigne récurrente : « de la gauche vers la droite, numérotez-vous ». Le champ de tir, c'est aussi le réglage de la hausse et du guidon, en fonction de la distance de l'objectif que l'on vise. Un peu plus tard, comme capitaine ou chef de corps, j'ai eu à coordonner des feux à courte, moyenne et longue distance. L'appréciation de la distance m'est donc finalement apparue comme une nécessité permanente du métier de soldat.

Je me suis ensuite rappelé quelques séances d'ordre serré. C'est ce qui forme l'allure des soldats, et leur cohésion. Cela m'a également rappelé les premiers exercices de déplacement à pied, lors desquels l'instructeur nous rappelait toujours de « garder vos distances ».

Puis sont venues les marches, pour le béret (20 kilomètres), pour le képi (30 kilomètres), pour la fourragère (40 kilomètres). Il s'agissait de se surpasser, de s'aguerrir, en réalisant des distances de plus en plus importantes. C'est aussi faire des choses que l'on n'a jamais faites (sauter en parachute, monter à cheval).

C'est aussi conquérir des distances. D'aucuns y verront les jeux bêtes des militaires, par exemple courir le plus loin possible en douze minutes montre en main, ou parcourir huit kilomètres avec un sac de huit kilos, afin de devancer l'ennemi sur un point. Les challenges de sport entrent dans cette catégorie. C'est la conquête de la distance, car nous sommes là pour gagner. Même sur un terrain de sport, nous ne sommes pas là pour jouer.

Petit à petit, en grandissant, apparaît la nécessité d'obéir à distance, puis de commander à distance. Commander à distance, cela revient à tenter de réduire, en permanence, la distance. C'est connaître tous ses subordonnés, comprendre, à leur voix, à la radio, s'ils sont stressés ou non. C'est connaître les données de son environnement et maîtriser les procédures d'état-major. C'est décider de la guerre et dans la guerre.

Quelle est la juste distance ? Quelle distance placer entre le politique et le militaire par exemple ? Je vous encourage à lire le dernier livre du général Henri Bentégeat, *Chefs d'État en guerre*, notamment ses deux derniers chapitres consacrés aux présidents François Mitterrand et Jacques Chirac, qui sont très intéressants sur ce thème.

Une trop grande distance conduit souvent à l'échec. C'est le signe d'une erreur. Une erreur, en topographie, cela induit deux fois plus de kilomètres à parcourir à pied. Une trop grande distance, avec ses hommes, vis-à-vis de

superiors or from political authorities – can also signal a failure, an inability to communicate.

Finally, remote warfare may mean a war by proxy. This concept gives me the opportunity to mention robots, whether they be assisted robots or autonomous robots. (These two categories should obviously not be confused).

What is the right distance? It is difficult to settle on a single approach. It is the circumstances that dictate. As Chief of Staff of Land Forces, I am concerned about what this distance, which is becoming de facto a part of our operational commitments, will change (regardless of doctrine and capabilities). Will it change the profile of the leader of the future?

This is where comparisons with other professions have their limits. It is possible, of course, for a surgeon to operate remotely. While the surgeon has many tools available to do so, the patient does not have much of a say. Remote military operations involve the clash of two opposing wills, which is not quite the same thing. In the face of a resolute, and perhaps even fanatical, enemy, the decision is not taken in the same way.

It also involves distance and time. Satellite links now make it possible to eliminate the element of distance in a very dramatic way. You can be both very close and very distant at the same time. We are fortunate to be able to communicate with our African counterparts, without necessarily setting foot on the same ground. There are nationalities in Africa who cannot understand each other, even face-to-face, because they cannot speak a common language.

Since the expression “full contact” is applicable as much to conflict as to cohesion, it seems to me to be worth reflecting on what this notion of distance implies, both in terms of the relationship with the enemy and the relationship between friends, before we go on to talk about logistics and command.

## THE CHALLENGES ARISING FROM THE ISSUE OF DISTANCE

### *Distance vis-à-vis which adversaries?*

When facing an adversary, engaging means abolishing, at least partially, distance. Our recent engagements remind us that, in order to hunt down a determined opponent in difficult terrain, it is sometimes necessary to go as far as hand-to-hand combat, i.e. at zero distance. Yet, even when engaged in contact, good soldiers know that they must know how to keep a distance (which might be termed perspective, composure and judgement) in order to provide a firm, safe, appropriate and proportionate response – as we have seen only recently on home soil.

ses chefs ou du pouvoir politique, peut également constituer le signe d'un d'échec, une difficulté à échanger.

Enfin, la guerre à distance peut être une guerre par procuration. Cette notion me permet d'évoquer ici les robots, qu'il s'agisse de robots assistés ou de robots autonomes, ces deux catégories ne devant évidemment pas être confondues.

Quelle est la bonne distance ? Il est difficile de trancher pour une option univoque. Ce sont les circonstances qui commandent. En tant que chef d'état-major de l'armée de Terre, je réfléchis à ce que va changer (indépendamment de la doctrine et des capacités) cette distance qui s'installe, *de facto*, dans nos engagements opérationnels. Va-t-elle modifier le profil du chef de demain ?

À cet égard, les comparaisons avec d'autres métiers ont leurs limites. Certes, il est possible pour un chirurgien d'opérer à distance. S'il dispose de nombreux outils pour y parvenir, la personne opérée n'a pas le droit à la parole. Les opérations militaires à distance représentent l'affrontement de deux volontés, ce qui n'est pas tout à fait pareil. Face à un ennemi résolu, voire fanatisé, la décision ne se prend pas de la même manière.

Il est aussi question de distances et de temps. La liaison satellitaire permet aujourd'hui de gommer la notion de distance de façon spectaculaire. On peut se trouver très près et être très distant. Nous avons la chance de pouvoir nous parler avec nos camarades africains, sans avoir nécessairement les pieds sur le même sol. Il est des nationalités, en Afrique, qui ne peuvent se comprendre, même en face-à-face, faute de pouvoir parler un langage commun.

L'expression « au contact » renvoyant autant à l'affrontement qu'à la cohésion, il me semble intéressant de réfléchir à ce qu'implique cette notion de distance dans les deux champs du rapport avec l'ennemi et du rapport entre amis, avant de parler de logistique et de commandement.

## LES DÉFIS POSÉS PAR LA NOTION DE DISTANCE

### La distance, contre qui ?

Lorsqu'on affronte un adversaire, prendre le contact, c'est abolir, au moins partiellement, la distance. Nos engagements récents nous rappellent que pour traquer un adversaire résolu sur un terrain difficile, il faut parfois aller jusqu'au corps-à-corps, donc à la distance zéro. Pourtant, même au contact, les bons soldats savent qu'il faut savoir garder une distance, qu'on appellera alors le recul, le sang-froid, le discernement, pour apporter une réponse ferme, sûre, adaptée et proportionnée – comme nous l'avons vu récemment encore sur le territoire national.

*Similarly, strategy is a form of theory and practice that involves contact with another party, who is proactive (they have a purpose) and responsive: my own intentions and behaviours will lead to an imperfectly predictable reaction on their part.*

*So, understanding this other party is of crucial importance. In Action terrestre future<sup>1</sup> (Future Land Action), which highlights eight factors related to operational superiority, we have expressed this imperative as “understanding the other party”. In my opinion, while remote intelligence gathering often makes it possible to know how to get closer and understand the other, nothing can replace closeness (feeling the threat, sizing up the opponent and acquiring a genuine sense of the other party). I have had the privilege in the past of stressing the importance of tactical-level intelligence, i.e. field intelligence, which is required to supplement the intelligence provided by highly sophisticated sensors during operations. This is the reason behind the «intelligence» component of the new “Full Contact” model.*

## *Distance from which partners?*

*Distance can be a challenge in terms of our cohesion and our relationships with our partners. Between comrades who share the same uniform, full contact means breaking down distances of all kinds, whether social, ethnic or any other kind, the aim being to live a true brotherhood of arms, especially in terms of closeness.*

*In the army, this breaking down of distances is a straightforward part of daily operations. It is the result of human resources management on the ground. This involves high-quality inter-category relations. It also implies a high level of trust in the leadership, both when it comes to conducting operations and to resolving day-to-day challenges. Yet, even when in contact with his brothers in arms, I do not want a soldier to become completely absorbed in the group. Each soldier still retains his or her own personality, individual conscience and inalienable dignity.*

*The Green Book on the issue of professional soldiering<sup>2</sup> – which the Army has just republished – rightly highlights the responsibility and individual freedom that each soldier still has to bear, even if they are members of a group. So there remains one further distance: that of conscience. It is reflected in the rules of engagement.*

---

<sup>1</sup> Future Land Action : prospective study done by the Army Staff (EMAT), the objective is to anticipate Army needs on the long term. Equipments, human resources, soldier deployment have been rethought to succeed in tomorrow's challenges. Paris, September 2016.

<sup>2</sup> The Green Book - The alliance of sense and strength: this book is a remastered edition of the 1999 book *L'exercice du métier des armes dans l'armée de Terre* (Army art of soldiering). This was necessary due to the general evolution of the context. Paris, summer 2018.

De la même façon, la stratégie constitue une théorie et une pratique au contact d'un autre, lequel est proactif (il a une intention) et réactif : mes propres intentions et comportements vont entraîner de sa part une réaction imparfaitement prévisible.

Connaître l'autre est donc crucial. Dans *Action terrestre future*<sup>1</sup>, qui met en exergue huit facteurs de supériorité opérationnelle, nous avons traduit cet impératif par « la compréhension de l'autre ». À mes yeux, si la collecte de renseignements à distance permet souvent de savoir comment se rapprocher et de comprendre l'autre, rien ne remplace la proximité (sentir la menace, sentir l'adversaire et acquérir une véritable intelligence de l'autre). J'ai eu l'occasion de souligner l'importance du renseignement de niveau tactique, le renseignement de terrain, qui doit compléter en opération le renseignement fourni par des capteurs très perfectionnés. Telle est la raison d'être du pilier « renseignement » du nouveau modèle « Au contact ».

## La distance, avec qui ?

La distance peut constituer un défi pour notre cohésion et du point de vue de nos rapports avec nos partenaires. Entre camarades portant le même uniforme, être au contact, c'est vouloir abolir les distances de toutes natures, qu'elles soient sociales, d'origine ou autres, le but étant de vivre une véritable fraternité d'armes, faite notamment de proximité.

Dans l'armée de Terre, cette abolition des distances se vit avec simplicité au quotidien. C'est le fruit d'une gestion des ressources humaines de proximité. Ce sont des relations intercatégorielles de bonne qualité. C'est aussi une confiance élevée dans le commandement, tant pour conduire des opérations que pour régler des difficultés du quotidien. Pourtant, même au contact de ses frères d'armes, je souhaite qu'un soldat ne se dissolve pas à 100 % dans un collectif. Chaque soldat garde sa personnalité propre, sa conscience individuelle et une dignité inaliénable.

Le livre vert sur *L'exercice du métier des armes*<sup>2</sup> – que l'armée de Terre vient de rééditer – souligne très justement la part de responsabilité et de liberté individuelle qui incombe toujours à chaque soldat, fut-il membre d'un groupe. Il reste donc une distance, celle de la conscience. On la retrouve au travers des règles d'engagement au combat.

---

<sup>1</sup> *Action Terrestre Future* (ATF) : étude prospective réalisée par l'état-major de l'armée de Terre (EMAT) dont l'objectif est d'anticiper les besoins de l'armée de Terre sur le long terme. Équipements, matériels, ressources humaines, déploiement des soldats ont été (re)pensés pour remporter les défis de demain. Paris, septembre 2016.

<sup>2</sup> Livre vert - *L'alliance du sens et de la force* : cet ouvrage est une actualisation de l'édition de 1999 de *L'exercice du métier des armes dans l'armée de Terre*, rendu nécessaire par l'évolution générale du contexte. Paris, été 2018.

*Between partners who share the same interests or are fighting the same adversary, the concept of distance raises another issue: that of the operational military partnership, which is part of the overall strategy that our President has called for. Operational military partnership is anything but a form of proxy warfare. Nowadays, it involves close collaboration. Tomorrow, it may well entail integration. It will never be a matter of conducting war from a distance. Let us not lose sight of the fact that the credibility and legitimacy of operational military partnerships depend on our ability to provide support to our partners in combat, which is not something that can be achieved from a distance.*

*In our approach to fighting, we will probably need to use a combination of distances. In terms of the operational use of forces, the notion of distance leads to the classic debate between strategies focused on neutralising the adversary and those that focus on controlling the environment. It is reasonable to assume that the neutralisation of the opponent can be carried out at a distance, while the control of the environment involves contact.*

*This debate was well publicised during the Afghan conflict: some advocated a counter-terrorism approach while others argued for a counter-insurgency strategy. In fact, a strategy aimed at neutralising the adversary does not always preclude contact. Conversely, an environmental control strategy can also be carried out remotely. Cyberspace comes to mind, of course, and some of us here have also witnessed civil-military actions using radio in Kosovo or leaflet drops in Kurdistan. In a strategy that is intended to be global, with the ability to alternate between neutralizing the opponent and controlling the environment, you need to know how to combine actions both up close and from a distance.*

*The Scorpion programme is another example. The Scorpion collaborative combat programme will change our perception of these various distances. It will provide unprecedented convergence and dispersion capabilities, it will accelerate the integration of indirect firepower, whatever its source, and it should also help in the creation of ad hoc tactical units. So, I would like to reiterate what I said this time last year: I think we will have to rethink our approach to war. Efforts must be focused more on effects than on means, and the efficient use of our forces will certainly take on a new importance.*

## **Distance and logistics**

*War is also won thanks to our logisticians. The dispersion of forces as well as of our equipment and the expanding scope of our operational theatres are causing logistical tensions. I absolutely do not believe that power projection is possible without a projection of forces.*



Entre partenaires qui partagent les mêmes intérêts ou combattent le même adversaire, la notion de distance suscite une autre réflexion, celle qui a été évoquée au travers du partenariat militaire opérationnel, qui entre dans le cadre de la stratégie globale souhaitée par notre président de la République. Le partenariat militaire opérationnel est tout sauf une forme de guerre par procuration. Aujourd'hui, il s'agit d'une association. Demain, ce sera peut-être de l'intégration. Ce ne sera jamais une guerre à distance. Ne perdons pas de vue que la crédibilité et la légitimité du partenariat militaire opérationnel reposent sur la capacité à accompagner nos partenaires au combat, ce qui ne peut se faire à distance.

Il faudra sans doute, dans notre façon de combattre, combiner les distances. Sur le plan de l'emploi opérationnel des forces, la notion de distance amène au débat classique opposant les stratégies centrées sur la neutralisation de l'adversaire et celles qui privilégient le contrôle du milieu. Il est permis de penser que la neutralisation de l'adversaire peut se conduire à distance, tandis que le contrôle du milieu implique le contact.

Ce débat a été largement évoqué au moment de l'Afghanistan : d'aucuns militaient pour du contre-terrorisme tandis que d'autres plaidaient pour la contre-insurrection. En réalité, une stratégie de neutralisation de l'adversaire n'exonère pas toujours d'aller au contact. *A contrario*, une stratégie de contrôle du milieu peut aussi se mener à distance. Si l'on pense évidemment à l'espace cyber, certains d'entre nous, ici, ont également connu des actions civilo-militaires utilisant la radio au Kosovo ou les largages de tracts au Kurdistan. Dans une stratégie qui se veut globale, pouvant alterner neutralisation de l'adversaire et contrôle du milieu, il faudra savoir combiner des actions de près et de loin.

Je pense également au programme Scorpion. Le combat collaboratif Scorpion va en effet modifier notre conception des distances. Il offrira des capacités de convergence et de dispersion inédites, il permettra d'accélérer l'intégration des feux indirects, d'où qu'ils viennent, et enfin il devrait faciliter la composition d'ensembles tactiques ad hoc. Je confirme donc ici ce que je disais l'an dernier à la même époque : je pense que nous allons devoir réviser nos principes de la guerre. La concentration des efforts sera davantage celle des effets que des moyens et l'économie des forces prendra certainement une nouvelle dimension.

## La distance et la logistique

La guerre se gagne aussi grâce à nos logisticiens. L'étalement des forces, la dispersion de nos dispositifs, les elongations de nos théâtres d'opérations entraînent des tensions logistiques. Je ne crois absolument pas à la projection de puissance sans projection de forces.

*In the future, as today, distance thus presents a logistical challenge in terms of maintaining the mobility of forces and the continuity of the flow to and from operational theatres. Anticipated developments in this area are prompting us to enhance our ability to dynamically secure roads, networks and flows, whether they be land-based or digital. These developments are also driving us to strive to achieve a minimal, effective and appropriate physical and logistical footprint.*

## **Distance and command**

*First of all, one cannot help being struck by the collapsing of distances between the strategic, operational and tactical levels of warfare. We all remember the 2011 photo of Barack Obama, flanked by senior civilian and military authorities, watching the operation that led to the neutralisation of Osama bin Laden live from a war room in Washington, D.C. This image has become a symbol of the ability of the political and strategic echelons to command and monitor in real time the tactical details of an operation.*

*This capacity obviously has advantages, namely in terms of the vertical integration it allows. It also carries risks, especially that of compromising the efficiency or working methods of our commanding officers. The Army continues to believe in the subsidiarity of the different levels of command. In high intensity situations, the question does not even arise. This subsidiarity has as a corollary the performance of operational and tactical commands. That is why we have given renewed prominence to the Army War College.*

*Ethical issues are not absent from this sphere of discussion. The history of weapons technology – from the invention of the projectile weapon to the advent of the intercontinental missile, with the invention of gun powder in between – can be read as an attempt to increase the soldier's reach so that the enemy can be struck first before he has the opportunity to deliver the first blow.*

*What seems novel to me today is the addition of a further gap: to the distance in terms of range – the distance from the weapon to its target – is now added the distance between the operator and their weapon. Some may be forgiven for thinking that advances in digitization might allow a long-standing dream to become a reality: i.e. that of waging war from home, without risk or restriction in reach.*

*This remote brand of warfare looks good on paper but raises fundamental questions. Who is responsible? Who makes the decisions? Who is responsible for the consequences? Let's go back to the medical analogy. If you are operated on by a robot and an error occurs during the operation, who can you turn to?*

Demain comme aujourd'hui, la distance place donc la logistique au défi de préserver la mobilité des forces et la continuité des flux, vers et sur les théâtres. L'évolution prévisible, dans ce domaine, nous pousse à développer nos capacités à sécuriser, de manière dynamique, les routes, les réseaux et les flux, qu'ils soient terrestres ou immatériels. Elle nous incite aussi à rechercher une empreinte physique et logistique minimale, efficiente et adaptée.

## Distance et commandement

On est d'abord frappé par l'écrasement des distances entre les niveaux stratégique, opératif et tactique de la guerre. Nous avons tous en tête cette photo de 2011 sur laquelle on voit Barack Obama, entouré de hautes autorités civiles et militaires, assister en direct, depuis une *war room* à Washington, à l'opération ayant conduit à la neutralisation d'Oussama Ben Laden. Cette image est devenue le symbole de la capacité du niveau politique et stratégique à ordonner et suivre en temps réel les détails tactiques d'une opération.

Cette capacité présente évidemment des avantages, dans la verticalité qui est mise en œuvre. Elle présente aussi des risques, en particulier ceux de la dilution de l'efficacité ou des modes de travail de nos états-majors. L'armée de Terre continue de croire en la subsidiarité des différents échelons de commandement. En situation de haute intensité, la question ne se pose même pas. Cette subsidiarité a pour corollaire la performance des commandements opératifs et tactiques. C'est la raison pour laquelle nous avons remis en avant l'École de Guerre Terre.

Les enjeux éthiques ne sont pas absents de ce champ de réflexion. L'histoire de la technologie des armements, depuis l'invention de l'arme de jet jusqu'à celle du missile intercontinental, en passant par la poudre, peut se lire comme une tentative d'accroître l'allonge du soldat de façon à pouvoir atteindre l'ennemi avant que celui-ci ne soit en mesure de le faire.

Ce qui me paraît nouveau aujourd'hui, c'est l'ajout d'un intervalle supplémentaire : à la distance que constitue la portée – distance de l'arme à sa cible – s'ajoute désormais la distance entre l'opérateur et son arme. Certains pourraient imaginer que les progrès de la numérisation permettent d'envisager la concrétisation d'un vieux rêve : faire la guerre à domicile, sans risque ni limitation de portée.

Cette guerre à distance est séduisante sur le papier mais soulève des questions fondamentales. Qui est responsable ? Qui prend la décision ? Qui assume les conséquences ? Reprenons l'analogie médicale. Si vous êtes opéré par un robot et qu'une erreur se produit lors de l'opération, vers qui pourrez-vous vous tourner ?

*The army is opposed to the myth of a clean war that would make the use of armed force more acceptable to public opinion and more tempting to our political leaders. Through the concept of the warrior's code, we wish to emphasise military honour. This idea of honour, which symbolises France, is based on the soldier's acceptance of the supreme risk, not only for others but also for himself. Therein lies the legitimacy of the extraordinary right given to him to kill his adversary if the mission so requires.*

*A war conducted entirely from a distance would be like projecting power without projecting vulnerability. In other words, the only vulnerability in this type of engagement would be that of an enemy reduced to a target, which raises a major ethical issue.*

*This is one of the reasons why I expressed the wish that the Army should reissue the Green Paper entitled L'alliance du sens de la force (Marrying Meaning and Force), which aims to redefine and reassert our concept of warlike honour, failing which the soldiers in a war conducted entirely at a safe distance would no longer be anything but technicians of death.*

## CONCLUSION

*No matter how advanced technology and artificial intelligence becomes, however sophisticated it may be, war will never be an exact science. The need to think on your feet and the fog of war remain elements that clash with a form of categorical thinking that many observers are fond of indulging in.*

*In a word, distance is undoubtedly what distinguishes the map from the terrain. The map shows a smooth, surface-level image. On the ground, there is a rough, even viscous reality, and above all an extremely important human dimension, which determines the success of an operation.*

*As a result, two capabilities will have to be combined for a long time to come: the ability to fight effectively from a distance – in particular through the use of state-of-the-art technology – and the willingness to accept loss of life at close (and sometimes very close) quarters. Basically, this dual capability forms the very essence of the warrior's code that I would like to see deployed in 2019.*

*The primary factor for effectiveness in combat remains trust, which cannot be achieved in the absence of physical and fraternal relationships between soldiers.*

*I would like to conclude by warmly thanking the Centre for Command Doctrine and Teaching for the smooth running of this conference, as well as for its work in preparing these proceedings for wider distribution.*

*I hope you will enjoy reading them.*

L'armée de Terre est opposée au mythe d'une guerre propre qui rendrait l'usage de la force armée plus acceptable pour l'opinion publique et plus tentant pour nos dirigeants politiques. Au travers de l'esprit guerrier, nous souhaitons rappeler l'honneur militaire. Sans naïveté, cet honneur, symbole de la France, est fondé sur l'acceptation, par le combattant, du risque suprême, pour les autres mais aussi pour lui-même. Là se trouve la légitimité du droit exorbitant qui lui est donné de tuer l'adversaire si la mission l'exigeait.

Une guerre entièrement conduite à distance reviendrait à projeter de la puissance sans projeter de vulnérabilité. Autrement dit, la seule vulnérabilité, dans ce type d'engagement, serait celle d'un ennemi réduit au statut de cible, ce qui soulève un problème éthique majeur.

C'est une des raisons pour lesquelles j'ai souhaité que l'armée de Terre réédite le livre vert, qui a pour objectif de redéfinir et réaffirmer notre conception de l'honneur guerrier, faute de quoi les soldats d'une guerre conduite entièrement à distance de sécurité ne seraient plus que des techniciens de la mort.

## CONCLUSION

Quels que soient les progrès de la technologie et de l'intelligence artificielle, aussi poussée soit-elle, la guerre ne sera jamais une science exacte. L'esprit de finesse et le brouillard de la guerre demeureront des éléments perturbateurs de l'esprit de géométrie qui sied à de nombreux observateurs.

En un mot, la distance est sans doute ce qui sépare la carte du terrain. Sur la carte apparaît une représentation lisse, hors sol. Sur le terrain se manifestent une réalité rugueuse, voire visqueuse, et surtout un espace humain extrêmement important, qui conditionne la réussite de l'opération.

Aussi serons-nous amenés à combiner durant longtemps deux capacités, celle qui consiste à combattre efficacement à distance – notamment grâce à l'utilisation de la haute technologie – et la capacité à accepter de payer le prix du sang, de près, voire de très près. Au fond, cette double capacité forme l'essence même de l'esprit guerrier que j'ai souhaité voir se déployer en 2019.

Le facteur d'efficacité primordial, au combat, demeure la confiance, qui ne pourra se passer de relations physiques et fraternelles entre soldats.

Je voudrais finir en remerciant chaleureusement le Centre de doctrine et d'enseignement du commandement pour l'organisation parfaite de ce colloque, ainsi que la réalisation de ces actes destinés à une large diffusion.

Je vous souhaite à tous et à toutes une bonne lecture.

## Welcome Address Major General Pascal FACON

---

*President of the National Assembly Commission on National Defence and the Armed Forces*

*Elected Officials,*

*Admiral, Major General of the Armed Forces,*

*General officers,*

*Officers, non-commissioned officers, naval officers, enlisted soldiers and civilians from the Ministry of the Armed Forces,*

*Ladies and Gentlemen,*

*Dear guests, in all your ranks, titles and functions,*

“**L**ong distance(s) warfare, winning in close combat”, this is the theme of this third annual symposium on military thought organised by the Centre of Command Teaching and Doctrine (CDEC). This meeting between civilians and military personnel aims to tackle the issue of the relationship between the phenomenon “war” and the idea of distance. This is a central issue for the land army, in a moment where technical developments as well as war by proxy can sometimes stretch thin the connection between the army’s forces, the battlefield and the population.

*The military is interested in the reality of war. It is constantly searching to understand its contours and demands. It is also interested in this question of distance in multiple senses of the word, and has been since the invention of the crossbow, described as the Devil’s weapon because it could kill from a distance. It equally recalls the bafflement of soldiers at the appearance of smokeless powder, which made it impossible to see where the enemy was firing from.*

*Let us try to see this a little bit more clearly. If we refer to the space which separates us from our enemy, this is tactical distance, with a strong geographical dimension which must be called upon in order to better consider how to cross it with distant, precise shots, out of sight of the enemy. In these conditions, how do we consolidate victory, which is often symbolised in the collective subconscious through the physical occupation of the land by those who won the confrontation?*

## Discours d'accueil du général de division Pascal FACON

---

Monsieur le président de la commission de la Défense nationale et des forces armées de l'Assemblée nationale,

Mesdames et Messieurs les élus,

Amiral, major-général des armées,

Mesdames et Messieurs les officiers généraux,

Mesdames et Messieurs les officiers, sous-officiers, officiers mariniers, militaires du rang, personnels civils du ministère des armées,

Mesdames et Messieurs,

Chers invités, en vos grades, titres et fonctions,

« **G**uerre à distance(s), gagner au contact », tel est le thème de ce troisième colloque annuel de pensée militaire organisée par le Centre de doctrine et d'enseignement du commandement. Cette rencontre entre civils et militaires vise à aborder la problématique du rapport entre le phénomène « guerre » et la notion de distance. C'est une question centrale pour l'armée de Terre, au moment où les évolutions techniques ainsi que la pratique de la guerre par procuration pourraient distendre le lien entre la force armée, le champ de bataille et la population.

Les militaires s'intéressent au fait guerrier. Ils cherchent en permanence à en cerner les contours et les exigences. Ils s'intéressent aussi à cette question de la distance aux multiples acceptions depuis l'apparition de l'arbalète, qualifiée d'arme du Diable, parce que tirant à distance. Ils se souviennent aussi de la stupéfaction des combattants, lorsque la poudre sans fumée a fait son apparition, empêchant de voir d'où l'ennemi tirait.

Tentons d'y voir un tout petit peu plus clair. Si l'on fait référence à la longueur qui nous sépare de notre ennemi, c'est la distance tactique, à forte dimension géographique, qu'il convient de convoquer pour mieux réfléchir à la manière de s'en affranchir par des tirs lointains et précis, hors des vues de l'ennemi. Dans ces conditions, comment concrétiser la victoire, souvent symbolisée, dans l'inconscient collectif, par l'occupation physique du terrain par celui qui a remporté l'affrontement ?

*We can also refer to technological distance, understood in the sense of the relative lead which must be preserved in order to maintain an operational superiority capable of mitigating the effects of the enemy's ability to level the playing field and to circumvent the denial-of-access tools used by our adversaries, sometimes deployed from outer space and currently almost systematically in the digital realm.*

*Distance must also be considered in its temporal dimension, as a gap between two moments, which is connected to the idea of sociological and historical distance. Here I refer to military history and the importance which we must grant it, so that today and in the future we can rely on it to help us put things in perspective and draw on past experiences.*

*Finally, distance is the considerable distance which separates individuals and objects. In this sense it is synonymous with a certain "otherness", which carries within it the seed of cultural, ethical and religious incomprehension, further complicating a military project which always takes place in the midst of populations.*

*These multiple understandings of distance very directly concern the actions of the ground forces as, unlike our naval and airborne brothers in arms, the land army is an army of pathways, which through their engagement on the ground must forge a subtle balance between the distancing enabled by technology and the unique familiarity, intimacy and contiguity which must be maintained with the terrestrial environment, a varied, uniquely complex and fundamentally human setting.*

*I would like to thank Mr Matthieu Mabin, who very much wanted to facilitate a debate this morning around three testimonies from soldiers returned from combat, among around one hundred young students who, I am sure, will contribute enthusiastically to this symposium. I would also, more broadly, like to thank you for having responded to our invitation in such numbers.*

*I also invite you all, in a free and respectful manner governed by the Chatham House Rule of confidentiality, to contribute to this meeting. In doing so you will pay tribute to those who have been working on this project for nearly six months, four trainee officers from the 132<sup>nd</sup> class of the French Army War College (École de Guerre Terre) as well as the policy and support departments of the CDEC.*



On pourrait également faire référence à la distance technologique, entendue dans son sens d'avance relative qu'il faut préserver pour conserver une supériorité opérationnelle capable d'amoindrir les effets des capacités nivelantes de l'ennemi et de contourner les moyens de déni d'accès mis en œuvre par l'adversaire, parfois depuis le milieu extra-atmosphérique, aujourd'hui quasi-systématiquement depuis l'espace cybernétique.

La distance doit aussi être considérée dans sa dimension temporelle, comme un écart entre deux moments, ce qui rejoint la notion de distance sociologique et historique. Je fais ainsi référence à l'histoire militaire et à l'importance qu'on doit lui accorder pour agir aujourd'hui et demain en s'appuyant sur le travail de mise en perspective et le retour d'expérience.

La distance est enfin la différence notable qui sépare les individus et les choses. Elle est alors synonyme d'une altérité plus ou moins grande, qui porte en germe l'incompréhension culturelle, éthique et religieuse, rendant plus compliquée une entreprise militaire toujours conduite au milieu des peuples.

Ces multiples déclinaisons de la distance concernent très directement le cadre de l'action des forces terrestres car, à la différence de nos frères d'armes aviateurs et marins, servant les armées des sillages, l'armée de Terre est une armée des sillons, qui doit trouver à travers son engagement sur le terrain un subtil équilibre entre la mise à distance que procurent la technique et la si singulière familiarité, intimité et contiguïté qu'il faut entretenir avec le milieu terrestre, milieu non homogène, particulièrement complexe et fondamentalement humain.

Je voudrais remercier Monsieur Matthieu Mabin, qui a bien voulu ce matin animer un débat autour de trois témoignages de militaires rentrant d'opération, autour d'une centaine de jeunes étudiants qui, j'en suis certain, ne manqueront pas d'intervenir durant ce colloque. Je tiens aussi, plus largement, à vous remercier d'avoir répondu si nombreux à notre invitation.

Je vous invite, à travers une parole libre et courtoise, couverte par les règles de confidentialité de *Chatham House*, à nourrir également cette rencontre. Vous rendrez ainsi hommage à celles et ceux qui portent ce projet depuis près de six mois, quatre officiers stagiaires de la 132<sup>e</sup> promotion de l'École de Guerre Terre ainsi que les divisions doctrine et appui du CDEC

## Opening Address Jean-Jacques BRIDEY

---

*President of the National Assembly  
Commission on National Defence  
and the Armed Forces*

*Major General of the Armed Forces,  
Officers General,  
Ladies and Gentlemen,*

I would like to salute General Pascal Façon, Director of the Command's Doctrine and Teaching Centre, for his work in organising this conference. I still recall your appearance before the Commission, General Façon, shortly after the last conference. This year's topic is somewhat a continuation of last year's, which dealt with victory, and I shall endeavour to help further develop this debate by examining the subject of "Long distance(s) warfare, winning in close combat".

### **DISTANCE AND PROXIMITY**

*Elimination, reduction, contraction, compression, suppression: all these terms have been used to convey the changing nature of our relationship to distance, which clearly illustrates the multiple meanings of the word. Whatever the magnitude of the distances involved, the aim is to push the battlefield increasingly further away from our borders, our military hardware and our soldiers. This objective is set out in the law on military planning "Ambition 2030". The artillery of the future, the missiles of the future, as well as aircraft carriers and submarines, will be designed with a view to increasing engagement ranges. The idea is to be able to strike from farther away in order to protect lives and resources.*

*However, this distance is not always so immediately perceptible. And it may also involve a shortening of the chain of command. Based on information collected as close as possible to the field by our soldiers or from our satellites, operations can be conducted thousands of kilometres from the theatres in which they are being conducted. For example, operation Barkhane is partly controlled from Mont Verdun rather than from within the operational theatre.*

## Allocution d'ouverture

### Monsieur le Député Jean-Jacques BRIDEY

---

Président de la commission

de la Défense nationale

et des forces armées de l'Assemblée nationale

Monsieur le major-général des armées,  
Mesdames et Messieurs les officiers généraux,  
Mesdames et Messieurs,

**P**ermettez-moi de saluer le général Pascal Façon, directeur du Centre de doctrine et d'enseignement du commandement, pour la tenue de ce colloque. Je me souviens de votre audition, Général, devant la commission, peu après le dernier colloque. La thématique retenue cette année constitue un peu la suite de celle qui avait été retenue l'an dernier, qui était consacrée à la victoire et je vais tenter de participer à l'approfondissement de cette réflexion, sur le thème : « Guerre à distance(s), gagner au contact ».

## DISTANCE ET PROXIMITÉ

Abolition, dilution, contraction, écrasement, effacement, tous ces termes ont été employés pour dépeindre l'évolution de notre rapport aux kilomètres, ce qui illustre bien la polysémie du mot « distance ». Quelle que soit l'échelle, il s'agit de repousser la frontière de la guerre toujours plus loin de nos frontières, de nos équipements et de nos soldats. Cette volonté est décrite dans la loi de programmation militaire « Ambition 2030 ». L'artillerie de demain, les futurs missiles, les futurs avions, porte-avions, sous-marins, seront conçus pour accroître les distances d'engagement. Il s'agit de frapper plus loin et frapper de plus loin pour protéger les vies comme les matériels.

Cependant, l'éloignement n'est pas toujours si palpable. Il peut d'ailleurs s'accompagner d'un raccourcissement de la chaîne de commandement. À partir de renseignements collectés au plus près du terrain par nos soldats ou depuis nos satellites, des opérations peuvent être conduites à des milliers de kilomètres des théâtres sur lesquels elles s'opèrent. Une partie du pilotage de Barkhane s'opère par exemple depuis le Mont Verdun et non sur le théâtre d'opérations.

*Paradoxically, the elimination of spatial proximity does not necessarily lead to a loss of information. Thanks to advances in imaging and communications, it is in fact quite easy to closely monitor an operation in real time, even at the highest level of the state, using secure bunkers. This may also require that we give further thought to establishing the right level of command subsidiarity.*

*In any case, there is no such thing as contact-free warfare. To compensate for an asymmetric advantage such as the one I have just described, the adversary may decide to move closer or, conversely, to try to lure his enemy. This is what happens with urban combat, which you in the Army know all about. In Mosul, for example, the conditions in the field eliminated all distance during the final battles. Even in the Sahel-Saharan strip, where technological superiority makes it possible to strike from afar and from the air, our forces have been fighting our enemies at close quarters, sometimes even in hand-to-hand combat. I am thinking especially of special forces that operate as close as possible to the enemy. When I met the soldiers of the No. 10 Air Force parachute commandos, I was able to get a sense of the intense engagement of these fighters, the demanding nature of these methods, as well as the frequency with which they come under fire, not to mention the psychological impact such missions have on our soldiers.*

*Remote warfare is thus also a war that is waged at close quarters. The Strasbourg attack was a cruel reminder that our national soil is no longer immune from acts of war. The Sentinelle force, which plays a major role in protecting the people of France, is a clear example of this in terms of its presence in the community. Because of its visibility, it can become a target in the same way as our forces engaged in overseas operations.*

*During my various visits with you, I have sometimes raised questions about the vulnerability of our military personnel to such targeted attacks. I will return to this later.*

*As a result of our shared confidence that we have control of the skies, we have perhaps come to assume that there is no risk of aerial attack. Beyond the re-emergence of global powers and the threats they pose, the armed drones used by IS in Iraq and Syria, for example, are a wake-up call that I believe we must take very seriously.*

*More generally, we must prepare for the loss of communications and IT systems by maintaining our resiliency and hardiness, in order to be able to do things “the old-fashioned way”, without connectivity or real time information. In short, we must be able to operate as close as possible without remote assistance.*

*All these issues point to the care and attention that goes into our defence policy and our law on military planning. This law requires us to implement complex, technological weapons programmes based on innovative excellence, which will*

Paradoxalement, la dilution de l'espace n'induit pas forcément de perte d'information. Grâce aux progrès de l'imagerie et des transmissions, il est en effet assez aisé de suivre une opération immédiatement, précisément, y compris au sommet de l'État, dans des bunkers sécurisés. Cela peut d'ailleurs appeler une réflexion sur la juste subsidiarité du commandement.

En tout état de cause, il n'est de guerre sans contact. Pour compenser un avantage asymétrique tel que celui que je viens de décrire, l'adversaire peut décider de se rapprocher ou, à l'inverse, d'attirer son ennemi. Il en est ainsi du combat en zone urbaine que vous connaissez bien dans l'Armée de Terre. À Mossoul, par exemple, le terrain a aboli la distance lors des derniers combats. Même dans la bande sahélo-saharienne, où l'avantage technologique permet de frapper de loin et de haut, nos forces combattent étroitement nos ennemis, parfois au corps-à-corps. Je pense notamment aux forces spéciales qui interviennent au plus près de l'ennemi. Lorsque j'étais en contact avec les militaires des commandos parachutistes de l'Armée de l'Air n° 10, j'ai pu mesurer l'intensité de l'engagement de tels combattants, de telles méthodes, et le nombre d'actions de feu déclenchées, comme l'impact psychologique de ces missions sur nos soldats.

La guerre à distance est donc aussi la guerre de proximité. L'attentat de Strasbourg nous a cruellement rappelé que le territoire national n'était plus épargné par les actes de guerre. La force Sentinelle, qui participe ainsi pleinement à la protection des Français, le démontre bien au contact de nos concitoyens. Visible, cette force peut constituer une cible au même titre que nos opérations déployées à l'extérieur.

Lors de mes différents déplacements auprès de vous, il m'est arrivé de m'interroger quant à la vulnérabilité de nos états-majors face à de telles attaques ciblées. J'y reviendrai.

Collectivement confiants dans notre maîtrise du ciel, nous en sommes peut-être venus à considérer comme nul tout risque d'attaque aérienne. Au-delà du retour des puissances et de leurs menaces, les drones armés employés par exemple par Daech en Irak et en Syrie constituent un avertissement qu'il nous faut, selon moi, prendre avec beaucoup de considération.

Plus globalement, c'est à la perte de systèmes de transmission et d'information qu'il nous faut nous préparer, en entretenant nos capacités de résilience et de rusticité, afin d'être en mesure d'agir « à l'ancienne », sans connexion ni information en temps réel. En somme, il nous faut agir au plus près sans assistance à distance.

Toutes ces questions révèlent l'attention qui sous-tend notre politique de défense et notre loi de programmation militaire. Celle-ci nous impose de conduire des programmes d'armement complexes, technologiques, reposant

*extend the boundaries of the fields of conflict in which we operate to include cyberspace and space, which are potential new areas where confrontation can take place. However, while we are committed to maintaining a comprehensive army model, everyone recognizes that non-technological combat readiness must not be neglected.*

*I would like to highlight the Army's unique position in this dialectic between distance and proximity, because of the three services you are the one that is most concerned by proximity and contact. The Army is the link between the various levels of contact and is the primary actor in terms of contact with local populations.*

## CONTACT

*Among French forces engaged in theatres of operation abroad, there is a genuine tradition of involvement with local populations, of working closely with allied forces, as well as of military-civilian actions. I have just returned from Ivory Coast, where I witnessed the close relations between our French forces in that country and the Ivorian forces, which are systematically involved in the various ongoing exercises. Similarly, in the Sahel-Saharan strip, French armies continue to work alongside local populations as part of Operation Barkhane, thanks especially to the work of the health service. These activities are essential to the establishment of a relationship of trust with the population.*

*However, a difficulty and a challenge are emerging. The difficulty is due to the intensification of operations, to the increase in risks, which have led us to strengthen the protection of military personnel and equipment, in a perfectly legitimate way. Fifteen years ago, we were fond of criticising the attitude of American forces in Iraq, because they were cut off from the population and hidden behind several layers of protection. We have reached the same conclusion and have reinforced protective measures for the safety of our soldiers. We had no other choice.*

*However, these constraints make it more difficult to interact with the population. They mean we have to develop new ways of operating in order to address the issue of the first impressions that the overprotected warrior makes on these populations. Proximity, which was once a spontaneous phenomenon, now requires special attention in order to ensure that it remains a full-fledged military capability.*

*Finally, the challenge is as follows: military action must be part of a broader context of security and development, in conjunction with local institutions and the many forces working on the ground (international donors, NGOs, other civilian partners). At the end of the year, in Mali, at the invitation of General*

sur des excellences d'innovation, repoussant les frontières de nos champs de conflictualité en incluant désormais le cyber et l'espace, qui constituent de nouveaux espaces de confrontation potentiels. Dans le même temps, alors que nous souhaitons conserver un modèle d'armée complet, chacun voit qu'il ne faut pas négliger une préparation au combat non technologique.

Je souhaite relever la place singulière de l'armée de Terre dans cette dialectique entre éloignement et proximité, car vous êtes celle des trois armées qui est le plus confrontée à la proximité et au contact. L'Armée de Terre fait le lien entre les différentes distances au contact et il lui revient l'essentiel de la fonction de contact auprès des populations.

## LE CONTACT

Pour les forces françaises, l'intégration dans les populations locales, sur les théâtres d'opérations extérieurs, l'intégration avec les forces alliées comme la conduite d'actions civilo-militaires constituent une véritable tradition. Je reviens de Côte d'Ivoire, où j'ai pu constater l'étroitesse des relations entre nos forces françaises dans ce pays et les forces ivoiriennes, qui sont systématiquement associées aux différents exercices conduits. De même, en bande sahélo-saharienne, les armées françaises continuent d'agir aux côtés des populations locales dans le cadre de l'opération Barkhane, notamment grâce à l'action du service de santé. Ces actions sont essentielles pour bâtir une relation de confiance avec les populations.

Une difficulté et un défi se font jour néanmoins. La difficulté est due au durcissement des opérations, à l'accroissement des risques, qui nous ont conduits à renforcer la protection des militaires et des équipements, de façon tout à fait normale. Il y a une quinzaine d'années, nous dénoncions volontiers l'attitude des forces américaines en Irak, car elles étaient coupées de la population et retirées derrière plusieurs couches de blindage. Nous sommes arrivés à la même conclusion et avons renforcé ce blindage pour la sécurité de nos soldats. Nous n'avions pas le choix.

Toutefois, ces contraintes rendent plus difficiles les contacts avec la population. Elles nous imposent de développer de nouveaux modes d'action afin de surmonter le premier abord du guerrier surprotégé par rapport à ces populations. Auparavant naturelle, la proximité doit faire l'objet d'un effort particulier pour demeurer une capacité militaire à part entière.

Le défi, enfin, est le suivant : l'action militaire doit s'inscrire dans un contexte plus large de sécurisation et de développement, en lien avec les institutions locales, les nombreuses forces à l'œuvre sur le terrain (bailleurs internationaux, ONG, autres partenaires civils). À la fin de l'année, au Mali, à l'invitation du

*Bosser, I was able to meet several senior officials. General Blachon explained to us the difficulty of moving between different operational lines that interlink and successively unfold at different times and in different places.*

*The link between military operations and development policy was highlighted at a recent hearing with Mr Rémy Rioux, Head of the French Development Agency. This was the first time such a development official had appeared before our committee and the discussions were very fruitful.*

*No one disputes the urgent need to combine military actions and development programmes in order to support often bankrupt States as they seek to emerge from crisis. Whereas in the past we tended to consider that military action was sufficient, we should not go too far in the opposite direction. Yes, development efforts are important; but they are not the exclusive solution. Military action is essential to the establishment of a robust and lasting peace. The French President has reiterated this fact. Development action is just as necessary, as is the analysis of situations, risks and weaknesses in a given region, which has led us, in the strategic review, to increase the resources earmarked for strategic forecasting activities.*

*These three activities (defence, development, diplomacy) need to be coordinated in order to complement and enrich one another, as part of a single strategy, in the service of the same goals and the same interests — those of our country. This must be the case here in Paris, but also in all the theatres where we are involved.*

*These are the issues that we need to be considering and working on within the Commission on National Defence and the Armed Forces, which has just created a fact-finding mission focusing on the continuum from security to development. I think we are going to have to come up with further analysis and ideas regarding this aspect of French policy.*



général Bosser, j'ai pu rencontrer plusieurs responsables et le général Blachon nous a fait part de la difficulté à naviguer entre différentes lignes d'opérations qui s'entremêlent, se succèdent et se déroulent dans des durées et espaces distincts.

L'articulation entre actions militaires et politique de développement a d'ailleurs été fortement soulignée lors d'une audition très récente de Monsieur Rémy Rioux, directeur général de l'Agence française de Développement. C'est la première audition d'un tel responsable de l'action en faveur du développement devant notre commission et les échanges ont été très fructueux.

Nul ne conteste l'impérieuse nécessité de combiner les actions militaires et le programme de développement, afin d'accompagner les États, souvent faillis, vers la sortie de crise. Alors que nous avons tendance, par le passé, à considérer que l'action militaire était suffisante, ne tombons pas dans l'effet inverse. Oui à l'effort de développement, non à son exclusivité. L'action militaire est essentielle à l'instauration d'une paix robuste et durable. Le président de la République l'a rappelé. L'action pour le développement est tout autant nécessaire, tout comme l'analyse des situations, des risques et des faiblesses dans une région, ce qui nous a d'ailleurs conduits à renforcer, dans la revue stratégique, les moyens donnés dans la fonction stratégique d'anticipation.

Ces trois actions (défense, développement, diplomatie) doivent se compléter, s'enrichir, se coordonner, dans une même stratégie, avec la même ambition et les mêmes intérêts – ceux de notre pays. Elles doivent le faire ici, à Paris, mais aussi sur tous les théâtres d'intervention.

C'est à ces questions que nous aurons à réfléchir et que nous devons développer au sein de la commission de la Défense nationale des forces armées, qui vient de créer une mission d'information sur le *continuum* allant de la sécurité au développement. Je pense que nous aurons à fournir des avis et précisions sur cette politique française.

## Address

**Admiral Jean CASABIANCA**

---

*Major General of the Armed Forces*

*Mr President,  
Officers General,  
Officers,  
Ladies and Gentlemen,*

**T***he subject of this conference sounds like a slogan, but has the advantage of helping us quickly grasp what is at stake: should we consider the conditions required for operational success solely on the basis of the criterion of distance vis-à-vis an adversary? Should we only conceive of victory being possible by means of close-quarter, physical confrontation or, conversely, should we make it clear that our future strategy is going to hinge on remote warfare? In an interconnected world, distance and proximity are in fact entirely relative concepts. Similarly, whether armies regard themselves as “in contact” with their adversary is determined by a spatial framework that is strongly related to their cultural background, their strategy and their weapons.*

*I will not be speaking here as a Navy man but rather from an inter-army perspective. And this inter-service approach is not the merely a matter of finding solutions by means of the lowest common denominator. On the contrary, it involves choosing the most demanding path, the one that embraces complexity. First of all, I would urge you not to get sidetracked into focusing exclusively either on close combat or, at the other end of the spectrum, on the use of long-range weapons, because our success will derive from our ability to bring these divergent capabilities to bear on our adversaries. In addition, my remarks will attempt to broaden the scope of our discussion beyond the mere issue of distance, because the broadening of conflict makes this necessary.*

### **PROXIMITY VERSUS DISTANCE: A FALSE DILEMMA**

*The major trend in Western military models and strategies is clearly towards increasing the distance vis-à-vis the adversary. This trend is driven by powerful factors, starting with technology.*

## Allocution de l'amiral Jean CASABIANCA

---

Major général des armées

Monsieur le président,  
Mesdames et Messieurs les officiers généraux,  
Mesdames et Messieurs les officiers,  
Mesdames et Messieurs,

### INTRODUCTION

**L**e thème de ce colloque retentit comme un slogan, mais a l'intérêt de nous faire saisir rapidement les enjeux : faut-il aborder les conditions du succès en opération à travers le seul critère de la distance à l'adversaire ? Est-il pertinent de n'envisager la possibilité d'une victoire qu'à l'occasion d'une confrontation physique, de proximité, ou à l'inverse affirmer que la guerre à distance est l'avenir de notre stratégie ? Distance et proximité sont en réalité, dans un monde interconnecté, des notions toutes relatives. De même, les armées se considèrent « au contact » de leur adversaire dans un référentiel spatial éminemment relatif à leur culture de milieu, leur stratégie et leurs armes.

Je ne parlerai pas ici en tant que marin mais en tant qu'homme de l'interarmées. Et l'interarmées n'est pas l'art de la synthèse par le plus petit dénominateur commun. C'est au contraire l'art de choisir le chemin le plus exigeant, celui qui intègre la complexité. Je voudrais d'abord vous inviter à ne pas vous laisser enfermer dans le combat de mêlée, ni à l'autre bout du spectre, dans le recours aux armements à longue portée, car nos succès viendront de notre aptitude à combiner les effets sur nos adversaires, à ces deux extrémités. Mon propos tentera par ailleurs d'élargir la réflexion au-delà du seul rapport à la distance, car l'extension de la conflictualité nous l'impose.

### PROXIMITÉ VS. DISTANCE : UN FAUX DILEMME

La tendance lourde des modèles d'armées et des stratégies occidentales consiste indéniablement à augmenter la distance à l'adversaire. Cette tendance est tirée par de puissants déterminants, à commencer par la technologie.

*Maintaining high-spectrum capabilities is a major challenge when it comes to the effectiveness armed forces, not to mention the underlying industrial policy issues. These capacities are fuelled by the pursuit of the two components of deterrence, which are strategic in nature. Over the past fifty years, the overshadowing of conventional forces has prompted the development of remote operational capabilities, which contribute directly or indirectly to the credibility of deterrence and to the demonstration of our willingness to defend our interests, whether directly from national soil, or from support or pre-positioning locations.*

*Investment in superior technologies, which enable us to bring our opponents or competitors within our reach without exposing ourselves, is not going to stop. International relations are going through a period in which the assertion of power and predatory behaviour leave little room for arms control, with treaties expiring one after the other in Europe with no guarantee that other treaties will take their place.*

*In addition, the use of coalition-based action, which is becoming the norm for conflict resolution, has led to the use of options that limit the exposure of partners in order to maintain their cohesion. Here again, the ability to reduce direct confrontation is decisive: mutual dependencies and frequently unfamiliar doctrines of interoperability raise problems when it comes to coordination, all the more so as one gets closer to the enemy.*

*Finally, the sensitivities of democratic societies play a major role in the choice of «remote» combat strategies. The susceptibility of our Western societies to emotion and external influence is less a brake on political decisions to intervene on the ground and more the source of a serious inability to sustain these decisions over time. The development of the concept of “zero deaths” is a clear illustration of this. Consequently, the use of modern, long-range precision weapons is tempting, and it reinforces the illusion in the public mind that it is possible to manage conflicts from afar without exposing oneself physically.*

*Similarly, the use of private companies, which is currently booming among our American and British partners, circumvents sensitive national debates on the scale of engagement and the exposure of forces. In France, we have taken a more cautious approach and have focused on bolstering operational military partnerships in the short term. We cannot rule out the possibility that we too may resort to such measures in the future.*

*We must not forget how difficult it is to challenge prevailing strategic thinking, which is primarily driven by an American military culture, with its focus on new technologies – the use of drones today, robotics and artificial intelligence in the future.*

Le maintien de capacités du haut de spectre constitue un enjeu majeur pour l'efficacité des armées, sans parler des enjeux de politique industrielle sous-jacents. Ces compétences sont tirées par la mise en œuvre des deux composantes de la dissuasion, qui ont une portée stratégique par nature. L'ombre portée sur les forces conventionnelles a stimulé depuis cinquante ans le développement de capacités d'action à distance, concourant directement ou indirectement à la crédibilité de la dissuasion et à la manifestation de notre volonté de défendre nos intérêts, depuis le théâtre national, des sites d'appui ou de prépositionnement.

L'investissement dans les technologies de supériorité, permettant de mettre à notre portée nos adversaires ou nos compétiteurs, sans nous exposer, ne va pas s'arrêter. Les relations internationales connaissent une période dans laquelle l'affirmation de puissance et les comportements de prédation laissent peu de place à la maîtrise des armements, dont les traités arrivent d'ailleurs à échéance les uns après les autres en Europe sans que nous puissions garantir que d'autres les remplaceront.

De plus, l'action en coalition, qui devient la norme pour résoudre les conflits, pousse à privilégier des options limitant l'exposition des partenaires pour maintenir leur cohésion. Là encore, c'est la capacité à réduire la confrontation directe qui est déterminante : les dépendances mutuelles et l'interopérabilité, souvent non native des doctrines d'emploi, soulèvent des problèmes de coordination d'autant plus aigus que l'on se rapproche de l'ennemi.

Enfin, la sensibilité des sociétés démocratiques joue pour beaucoup dans le choix de stratégies de combat « à distance ». La vulnérabilité de nos sociétés occidentales à l'émotion et à l'influence extérieure constitue moins un frein à la décision politique d'intervention au contact, qu'une réelle incapacité à soutenir cette décision dans le temps long. Le développement du concept « zéro mort » en constitue l'illustration flagrante. Dès lors, l'emploi d'armes modernes précises et à longue portée est tentant, et conforte l'illusion dans l'opinion d'une possibilité de maîtrise des conflits à distance sans s'exposer physiquement.

De même, le recours aux sociétés privées actuellement en plein essor chez nos partenaires américains et britanniques élude les délicats débats nationaux sur les volumes d'engagement et l'exposition des forces. Nous sommes restés plus prudents en France, et misons sur la dynamisation des partenariats militaires opérationnels à court terme. Il n'est pas exclu que nous y ayons recours, nous aussi, plus tard.

Ne passons pas sous silence la difficulté à remettre en cause les pensées stratégiques dominantes, inspirées en premier lieu par une culture militaire américaine, axée sur les nouvelles technologies, le recours aux drones aujourd'hui, à la robotique ou à l'intelligence artificielle demain.

*All these drivers of warfare from a distance or via proxies have not totally eclipsed close, face-to-face confrontation, which remains a constant feature of warfare. And our national strategic culture has been clearly marked by this reality. Agincourt, Verdun, Monte Cassino, Adrar des Ifoghas: suffice it to say that the French armed forces have never been shy about getting involved in close combat. Few nations today are committed to the idea of an army of engagement, with all that this entails in terms of political will – i.e. accepting loss of life – and the demands of operational readiness. Our courage in this regard is very valuable to us: it inspires respect, credibility and trust, and it helps us to build partnerships of “the willing and the able”.*

*In addition, given the complexity of the theatres of operations in which we work, it is vital to have the ability to evaluate the situation on the ground. The Levant is a good case in point: the mutation of IS, Iranian influence, Russian intervention, Turkish opportunism, the Kurdish struggle, the presence of French jihadist fighters, American disengagement etc. It is difficult to understand the complexities of the Middle East without being physically present there.*

*This involves de facto all our various resources (special forces, artillery, air force, frigates in Syrian waters, intelligence resources, C2, etc.). Since the main challenge in conflicts most frequently remains dealing with the civilian population, our armies enjoy an advantage due to their cultural openness and their ability to adapt to this complexity. These two features of closeness have often served to alleviate tensions.*

*Finally, it should be remembered that the idea of full-contact war does not mean the same thing in all contexts. Obviously, it means something different for a submariner or a combat pilot than it does for an infantryman. Yet the implications are just as far-reaching. Above all, it involves being present, the fact that the enemy is hiding, as well as the fact that the latter is aware of the dangers of engaging in confrontation, which is the most important thing. In this respect, the «benefits of contact» paradoxically often boil down to an ability to “keep (the enemy) at bay”.*

*The situations in which we are involved (on national soil, in the Sahel-Saharan strip, in Lebanon, in the Levant) clearly illustrates the dual nature of our role and one which we are committed to. We must remain in a position to strike from a distance in the Levant, in a complex and contested environment, where attrition remains low but the strategic threats are considerable.*

*At the same time, we are conducting «contact» operations in Africa, with limited strategic risks but a clear and well-established assignment. In both cases, tactical victories are effective in regulating the balance of power but will not solve the conflict.*

Tous ces déterminants de la guerre à distance ou *via* des proxies n'ont pas occulté la confrontation physique de proximité, véritable invariant de la guerre. Notre culture stratégique nationale en est très marquée. Azincourt, Verdun, Monte Cassino, Adrar des Ifoghas : on ne peut pas dire que l'inhibition pour le combat de contact fasse partie de l'ADN des armées françaises. Peu de nations soutiennent aujourd'hui le principe d'une armée d'emploi, avec ce que cela implique de volontarisme politique – assumer le prix du sang – et d'exigence de préparation opérationnelle. Ce courage nous est précieux, il suscite respect, crédibilité et confiance, et agrège autour de nous les partenariats de « ceux qui peuvent et ceux qui veulent ».

Par ailleurs, face à la complexité de nos théâtres d'opérations, disposer d'une capacité d'appréciation de la situation *in situ* est indispensable. Le théâtre du Levant est illustratif à cet égard : mutation de Daech, influence iranienne, intervention russe, opportunisme turc, lutte des Kurdes, présence de combattants djihadistes français, prise de distance américaine... difficile de comprendre l'Orient compliqué sans y être présent physiquement.

Cela mobilise *de facto* toutes nos composantes (forces spéciales, artillerie, armée de l'air, frégates dans le canal de Syrie, moyens de renseignement, C2, etc.). Le principal enjeu des conflits restant le plus souvent la population, nos armées disposent de l'atout de leur ouverture culturelle et de leur capacité d'adaptation face à cette complexité. Ces deux qualités de proximité ont souvent permis de prévenir les tensions.

Rappelons enfin que la notion de guerre au contact ne s'appréhende pas partout de la même façon. Cette appréhension, pour un sous-marinier ou un pilote de combat, diverge naturellement de celle du fantassin. Pourtant, l'issue est tout aussi radicale. C'est surtout le fait d'être là, le fait que l'adversaire se cache, et le fait que celui-ci soit persuadé du danger d'une entrée en confrontation qui est le plus important. En cela, « gagner au contact » signifie souvent paradoxalement « tenir à distance ».

La configuration dans laquelle nous sommes engagés (sur le territoire national, en bande sahélo-saharienne, au Liban, au Levant) illustre bien cette dualité assumée. Nous devons rester en situation de frapper à distance au Levant, dans un environnement complexe et contesté, où l'attrition reste faible mais les risques stratégiques majeurs.

Nous menons parallèlement des opérations « au contact » en Afrique, avec des risques stratégiques mesurés mais une attribution avérée et assumée. Dans les deux cas, les victoires tactiques régulent le rapport de forces mais ne résolvent pas le conflit.

*Let us not forget that it is the adversary who most often decides the timetable and conditions for ending a conflict. In today's interconnected world, a tactical victory does not necessarily protect us from a strategic setback. In the Levant, the possible repercussions of the mutation of IS, as well as the uncertain fate of the Kurds, are evidence of this. Victory cannot be won solely by face-to-face combat, any more than by a remote campaign.*

## OTHER EQUALLY IMPORTANT FACTORS

*The time-consuming process of managing crises, whether remotely or through contact, also raises the question of will and cost. In the future, will it be possible to sustain remote warfare over longer periods of time? How can we avoid the risk of a long-term commitment making us vulnerable and predictable? While the cost of war (human, material and financial) is rarely a major obstacle to the decision to engage, it is often the one that ends up precipitating the end of any such engagement. These questions must therefore be asked in advance.*

*Remote warfare has a cost that is set to increase:*

- *new conflicts in space, and in cyberspace;*
- *proliferation of the means to engage in disputes over territory (A2/AD), which are accelerating the progress of penetration capacities and increases the cost of protection;*
- *development of drones and satellites;*
- *increasing capacities of regional competitors and major powers;*
- *dissemination of levelling capacities;*
- *logistical stockpiling approach, as opposed to just-in-time approach.*

*Likewise, the cost of contact warfare is increasing:*

- *attrition linked to the proliferation and improvement of weapons (IEDs, missiles);*
- *increased cost of tactical mobility resources (helicopters, Scorpion programme vehicles);*
- *cost of precision ammunition;*
- *energy management issues;*
- *development of combat robotics.*

*Sustainability over time, cost and political will thus be the arbiters of this debate over the balance to be struck between remote and close-range approaches.*



N'oublions pas que c'est l'adversaire qui décide le plus souvent du tempo et des conditions d'arrêt d'un conflit. Dans le monde interconnecté actuel, une victoire tactique ne nous prémunit pas nécessairement d'un revers stratégique. Au Levant, les répercussions possibles de la mutation de Daech, ou le sort incertain des Kurdes, en fournissent l'illustration. La victoire ne saurait être garantie uniquement par un combat face-à-face, pas plus que par une campagne à distance.

## D'AUTRES PARAMÈTRES ÉGALEMENT IMPORTANTS

Le temps long de la régulation des crises, à distance ou au contact, pose par ailleurs la question de la volonté et celle du coût. Mener une guerre à distance dans le temps long sera-t-il à notre portée demain ? Comment éviter qu'un engagement durable ne nous rende vulnérable et prédictif ? Si le coût de la guerre (humain, matériel et financier) est rarement un frein rédhibitoire à la décision d'engagement, c'est souvent celui qui finit par en précipiter la fin. Ces questions doivent donc être posées en amont.

La guerre à distance a un coût qui va augmenter :

- nouvelles conflictualités dans l'espace, dans le monde cyber ;
- prolifération des capacités de contestation des espaces (A2AD), qui accélèrent le développement des capacités de pénétration et renchérissement la protection ;
- développement des drones et des satellites ;
- montée en gamme capacitaire des compétiteurs régionaux et des grandes puissances ;
- dissémination des capacités nivelantes ;
- logique de stocks logistiques, opposée à une logique de flux tendus.

De la même manière, le coût de la guerre au contact va croissant :

- attrition liée à la multiplication et au perfectionnement des armements (IED, missiles) ;
- renchérissement des moyens de la mobilité tactique (hélicoptères, véhicules du programme Scorpion) ;
- coût des munitions de précision ;
- problématique de la maîtrise de l'énergie ;
- développement de la robotique de combat.

Soutenabilité dans le temps long, coût et volonté politique seront donc les arbitres de ce débat d'équilibre entre les effets portés à distance et à proximité.

*In terms of capabilities, as we begin to work on the review clause of the law on military planning, this balance between robustness, quantity and quality is being seriously re-examined.*

*Distance in relation to the enemy does not only mean physical distance but also perceived distance. Deception is becoming increasingly important in the hybrid approaches we are facing. It can bring the opponent closer and make him seem more threatening than he really is. Disinformation is also part and parcel of the strategies employed by authoritarian powers. On the other hand, a tendency towards “tyrannical” transparency, as well as the distrust of the State currently widespread in our democracies, amplifies people’s perception of threats and generates a distance from reality that works in favour of our adversaries. Exploitation of a certain blurriness is emerging as a new tactic that we also need to explore as part of our strategic thinking.*

*But it is above all our ability to process and distribute useful information at the right level that will re-establish clarity both with regard to the reality of any given situation and to the decision about the appropriate distance to choose and the arena in which we need to engage.*

*Thus, regardless of technology, strategy remains the key to restoring the balance of power and bringing our opponents back within our reach. Our ability to incorporate cyber-, information and space warfare, as well as deception, into our traditional operational frameworks will help to extend the scope of threats that our adversaries will have to deal with. Whether these adversaries are close or far away, it is the agility of this strategy that will make the difference.*

*New disciplines should also give us a head start in identifying and understanding the intentions of our adversaries. The expansion of research in the field of augmented humanity, particularly in the neurosciences, will be useful in this regard.*

*We must also review in very practical terms the way in which subsidiarity of command can enable us to deal with systems that we face, which often lack a stable structure: these systems are capable of adapting and acting under their own initiative, without a centralised leadership structure. As the dividing line between strategic and tactical levels grows ever narrower, fundamental principles of warfare need to be applied by well-informed operational actors on the ground.*

## CONCLUSION

*Our commitment to contact remains the expression of our nation’s deep-rooted courage. This commitment is crucial when it comes to winning the day and being able to dominate the adversary. It is also essential for rallying society*

Au plan capacitaire, au moment où nous entamons la préparation de la clause de revoyure de la loi de programmation militaire, cet équilibre entre rusticité, quantité et qualité est très concrètement questionné.

La distance à l'ennemi n'est pas que la distance physique mais aussi la distance perçue. La manœuvre de déception prend une place croissante dans les approches hybrides auxquelles nous sommes confrontés. Elle peut rendre l'adversaire plus proche et menaçant qu'il ne l'est réellement. La désinformation est également nativement intégrée dans les stratégies des puissances autoritaires. À l'inverse, la transparence parfois « tyrannique », voire la défiance envers l'État pratiquée dans nos démocraties, démultiplie la perception des menaces et génère une distance à la réalité favorable à nos adversaires. Jouer sur le flou s'affirme comme une nouvelle gamme que nous devons aussi décliner dans nos travaux de réflexion stratégique.

Mais c'est surtout notre capacité à traiter et distribuer l'information utile au bon niveau qui permettra de rétablir la compréhension de la situation et le choix de la distance et du champ dans lesquels nous devons opérer.

La stratégie demeure donc, au-delà de la technologie, ce qui permettra de rétablir des rapports de force à l'équilibre et de ramener nos adversaires à notre portée. Notre capacité à combiner, dans nos lignes d'opération traditionnelles, la guerre cyber-électronique, informationnelle, spatiale, et la déception, permettra d'élargir le front des menaces pesant sur nos adversaires. Qu'ils soient proches ou éloignés, c'est l'agilité de cette stratégie qui fera la différence.

En amont, de nouvelles disciplines devront aussi nous aider à mieux comprendre et percer les intentions de nos adversaires. Le développement des études sur l'homme augmenté, dans le volet des neurosciences en particulier, y contribuera.

Il s'agit aussi de revoir très concrètement la manière dont la subsidiarité du commandement peut permettre de faire face aux systèmes qui nous sont opposés, souvent dépourvus d'organisation figée : ces systèmes sont capables de s'adapter et d'agir par inspiration, sans direction centralisée. La frontière entre les niveaux stratégique et tactique se réduisant, les grands principes de la guerre doivent être déclinés à l'initiative d'échelons de terrain soigneusement renseignés.

## CONCLUSION

L'engagement au contact reste l'expression du courage ultime de notre nation. Il est essentiel pour emporter la décision et dominer l'adversaire. Il l'est aussi pour cimenter une société autour des valeurs qu'elle est prête à défendre

*around the values it is ready to defend to the last. Remote combat is no longer simply a matter of the range of your weapons: it needs to be rethought in the light of the new spheres of conflict that are emerging. The danger of war being dehumanised is not a new one, but it is exacerbated by the vagueness that surrounds accountability.*

*More than ever, we need to be able to devise a strategy of action that addresses the complexity of war in all its dimensions. Distancing ourselves or getting close to our opponents today requires a host of technologies, skills and cunning, and perhaps new forms of subsidiarity in the command structure. Finally, as the forward-looking Future Land Action document concludes, operational superiority will require a combination of human qualities and technology, the capacity to strike with lightning speed and the ability to be patient, as well as intelligence and might.*

jusqu'au bout. Le combat à distance n'est plus simplement une question de portée des armements, il requiert une conjugaison renouvelée, inspirée par les nouveaux champs de la conflictualité. Le risque de déshumanisation de la guerre n'est pas nouveau, mais se trouve renforcé par le flou qui entoure les responsabilités.

Plus que jamais, l'intelligence d'une stratégie d'action qui aborde la complexité de la guerre dans toutes ses dimensions est requise. Mettre de la distance ou de la proximité face à nos adversaires requiert aujourd'hui une panoplie technologique, des compétences, de la ruse, et sans doute de nouvelles formes de subsidiarité dans le commandement. Finalement, comme le suggère le document prospectif *Action terrestre future*, la supériorité opérationnelle imposera de combiner humanité et technologie, foudroyance et patience, intelligence et puissance.

## Summary of Presentations and Round Tables

Colonel (Res) François MIRIKELAM

---

**F**ollowing the 2018 symposium, the third annual symposium on military thought on the theme of “Long distance(s) warfare, winning in close combat” took place on 31<sup>st</sup> January 2019 at the Ecole Militaire, in the presence of deputy Jean-Jacques Bridey, chairman of the Committee on National Defence and the Armed Forces of the National Assembly, the Major General of the Armed Forces Admiral Philippe Coindreau and the Army Chief of Staff (CEMAT), Army General Jean-Pierre Bosser.

*This is part of the movement for a renewal of military thought within the land Army sought by the CEMAT and instigated by the Centre of Command Teaching and Doctrine (CDEC).*

### INTRODUCTION

*Recent conflicts allow us to better grasp and deepen our understanding of the reality of war at distance(s), the many questions it raises and finally the importance of reducing distance to the point of “contact”, which is the only way to avoid a total dehumanisation of war and ultimately to achieve lasting peace.*

*The two round tables bringing together speakers from varied backgrounds allowed us to approach these issues from many angles: tactical, strategic, philosophical, psychological, ethical, and scientific, in an operational context where the relationship between war and the idea of distance takes on a particular importance for the land army, and in a moment when potential and foreseeable progress in weapons, technology and artificial intelligence may well entail major changes to the operational environment.*

---

<sup>1</sup> 100 years after 1918 - Victory in the 21<sup>st</sup> Century.

## Synthèse des allocutions et des tables rondes Colonel (r) François MIRIKELAM

---

Faisant suite au colloque de 2018<sup>1</sup>, le troisième colloque annuel de pensée militaire portant sur la thématique : « Guerre à distance(s), gagner au contact » s'est tenu le 31 janvier 2019 à l'École militaire, en présence du député Jean-Jacques Bridey, président de la commission de la Défense nationale et des Forces armées de l'Assemblée nationale, du major général des armées, l'amiral Jean Casabianca, et du chef d'état-major de l'armée de Terre (CEMAT), le général d'armée Jean-Pierre Bosser.

Il s'inscrit dans le mouvement de renouveau de la pensée militaire au sein de l'armée de Terre voulu par le CEMAT et insufflé par le Centre de doctrine et d'enseignement du commandement (CDEC).

### INTRODUCTION

Les conflits récents permettent de mieux cerner et approfondir ce qu'est la réalité de la guerre à distance(s), les nombreuses questions qu'elle pose et enfin l'importance de réduire la distance jusqu'au « contact », seul capable d'éviter une totale déshumanisation de la guerre et ultérieurement de parvenir à une paix durable.

Les deux tables rondes rassemblant des intervenants d'origines diverses ont permis de cerner ces problématiques sous plusieurs angles : tactique, stratégique, philosophique, psychologique, éthique, scientifique, dans un contexte opérationnel où le rapport entre la guerre et la notion de distance revêt une acuité particulière pour l'armée de Terre, et au moment où les progrès futurs et prévisibles des armements, de la technologie, de l'intelligence artificielle sont susceptibles d'entraîner des transformations majeures dans l'environnement opérationnel.

---

<sup>1</sup> 100 ans après 1918, Vaincre au XXI<sup>e</sup> siècle.

## **First Section: War at distance(s), an urgent reality**

*Distance is almost synonymous with being a soldier. Appreciating (good) distance is a constant and vital necessity (a question of survival) for a soldier, which allows him to successfully carry out the mission entrusted to him: simultaneously mastering and monitoring a territory, an adversary and a population.*

### **1) The distancing of battlefronts thanks to technology**

*In the Western understanding of the concept, war results from the confrontation of two opposing desires, but also from forces which can be assessed quantitatively and which meet in a battle which each side hopes will be decisive.*

*As such, the first distance to take into consideration is the physical distance which separates the combatants. In the face of adversaries who are toughening up and increasing in scale, the army's models and Western strategies aim to increase this distance primarily by relying on an increase in cutting-edge technical abilities and superior technologies. Furthermore, as Admiral Casabianca explains, in the case of a coalition force (which has become the norm for conflict resolution), the goal becomes prioritising options which limit the exposure of the allies in order to maintain their cohesion.*

*Mr Bridey emphasises that our policy of defence and our "Ambition 2030" military planning law prioritise complex and technological weapons programmes which rely on excellence in innovation, pushing back the boundaries of the spheres of conflict: "Whatever the magnitude of the distances involved, the aim is to push the battlefront increasingly further away from our borders, our military hardware and our soldiers".*

### **2) In opposition to Western strategies, distance is tending to diminish or even disappear**

*The idea of distance with regard to battles and the enemy is tending to diminish or even disappear. This observation is shared by General Jean-Claude Gallet, who believes that "the idea of distance no longer exists". This shrinkage results from the combination of many factors. First of all, it has to do with the omnipresence of images and information conveyed by the media and through social networks which drastically shrink space and time.*

*Ms Monique Castillo describes this as reality having been entirely transformed into information. Images, whether positive or negative, take on an exaggerated importance. They allow contact with the reality of conflicts in the sense that they make distance places and events present. Mr Etienne Klein describes a*



## Première partie : la guerre à distance(s), une réalité qui s'impose

La distance est presque consubstantielle à l'état de soldat. Apprécier la (bonne) distance est une nécessité permanente et vitale (une question de survie) pour le soldat, afin de lui permettre de mener à bien la mission qui lui est confiée : maîtriser et contrôler à la fois un territoire, un adversaire, une population.

### 1°) L'éloignement des frontières de la guerre grâce à la technologie

Dans la conception occidentale, la guerre procède d'une confrontation de volontés opposées mais aussi de forces qui se mesurent quantitativement et qui s'affrontent dans une bataille que chacun des belligérants souhaite décisive.

Dès lors, la première distance à prendre en considération est la distance physique qui sépare les combattants. Face à des adversaires qui montent en gamme et se durcissent, les modèles d'armée et les stratégies occidentales visent à augmenter cette distance en se fondant notamment sur un accroissement des capacités techniques du haut du spectre et sur les technologies de supériorité. De plus, ainsi que l'explique l'amiral Casabianca, lors d'une action en coalition (qui devient la norme dans la résolution des conflits), l'objectif poursuivi est de privilégier des options limitant l'exposition des partenaires pour maintenir leur cohésion.

Monsieur Bridey souligne que notre politique de défense et notre loi de programmation militaire « Ambition 2030 » favorisent la conduite de programmes d'armement complexes, technologiques, reposants sur des excellences d'innovation, repoussant les frontières des champs de conflictualité : « *quelle que soit l'échelle, il s'agit de repousser la frontière de la guerre toujours plus loin de nos frontières, de nos équipements et de nos soldats* ».

### 2°) En opposition aux stratégies occidentales, la distance tend à diminuer voire à disparaître

La notion de distance par rapport aux combats et à l'ennemi tend à se réduire voire à disparaître. Ce constat est partagé par le général Jean-Claude Gallet qui estime que « *la notion de distance n'existe plus* ». Ce raccourcissement se déduit de la combinaison de plusieurs facteurs. En premier lieu, c'est l'omniprésence des images et des informations véhiculées par les médias et les médias sociaux qui raccourcissent l'espace-temps.

Madame Monique Castillo témoigne de ce que la réalité est entièrement transformée en information. L'image, qu'elle soit positive ou négative, prend une importance démesurée. Elle permet le contact avec la réalité des conflits en ce qu'elle rend présent un lieu et des événements éloignés. Monsieur Étienne Klein

*“teleportation of presence”. But the power of images also risks resulting in a false or emotionally-influenced judgement being rendered by the distanced viewer, “all the other distances which should influence the judgement being masked by the shock of presence”.*

*Secondly, this shrinking of distance is due to the strategies adopted by the enemy. In the face of technological superiority, it traditionally implements a strategy of avoidance, dispersal and tactical imbrication, but also by exporting combat to the territory of the more powerful enemy. Evoking the terrorist threat on our national territory and the dramatic November 2015 attacks in Paris, General Gallet explains that “if we do not manage to contain the organisational capacities and expansion activities of Jihadist groups abroad, this results, on our domestic territory, in events such as those of 13<sup>th</sup> November 2015, or in copy-cat attacks”.*

*The protection of the national territory and its population is increasingly vital due to the fact that today’s wars are no longer fought between States but against societies. Ms Dana Purcarescu believes that “it is our society, our way of life and our understanding of the world which are under attack”.*

*General François-Xavier de Woillemont proclaims that combat and manoeuvre units are not the only people in contact: “the whole world is in contact”. It is thus the responsibility of politicians, and also of the military, to remember that there exists a powerful link between battles on the front lines and the domestic security of the French people.*

### **3) Three new spaces of combat**

*To the traditional spaces of conflict which are the land, the air, the sea, three new spaces now exist at this beginning of the 21<sup>st</sup> century: The exo-atmospheric space, cyberspace and the battle of information,*

*These three spaces will not be dominated by a single actor, and may become the object of new types of conflict. A strategy of environmental monitoring could take the form of a distance attack in cyberspace. The changes anticipated must lead the land army to adopt the necessary protective measures to secure its networks and movements as well as its ability to manoeuvre.*

*Distance in relation to the enemy does not only mean physical distance but also perceived distance. In this respect, Admiral Casabianca observes that deceptive manoeuvres are taking on a growing importance in hybrid approaches, and that disinformation is integrated into authoritarian power strategies: “Transparency... as practised in our democracies, amplifies people’s perception of threats and generates a distance from reality that works in favour of our adversaries”.*

évoque une « *téléportation de la présence* ». Mais la puissance de l'image fait aussi courir le risque que le jugement du téléspectateur soit faussé ou altéré par l'émotion qu'elle suscite, « *toutes les autres distances qui devraient intervenir dans le jugement sont masquées par le choc de la présence* ».

En second lieu, ce raccourcissement de la distance est dû aux procédés qu'adopte l'ennemi. Face à la supériorité technologique, il met traditionnellement en place une stratégie d'évitement, d'éparpillement, d'imbrication tactique mais aussi d'exportation du combat sur le territoire de la force. Évoquant la menace terroriste sur le territoire national et les attentats dramatiques de novembre 2015 à Paris, le général Gallet explique que « *si l'on ne parvient pas à contenir la capacité d'organisation et de conduite d'actions d'envergure de groupes djihadistes à l'étranger, cela se traduit, sur le territoire national, par des événements tels que ceux du 13 novembre 2015, ou par des actions de harcèlement par mimétisme* ».

La protection du territoire national et de sa population apparaît alors d'autant plus essentielle que les guerres actuelles ne se font plus entre États mais contre des sociétés. Madame Dana Purcarescu estime que « *ce sont notre société, notre mode de vie et notre vision du monde qui sont attaqués* ».

Le général François-Xavier de Woillemont déclare que les unités de combat et de manœuvre ne sont pas les seuls à être au contact : « *tout le monde est au contact* ». Il revient donc aux politiques, mais aussi aux militaires, de rappeler qu'il existe un lien fort entre les batailles de l'avant et la sécurité intérieure des Français.

### 3°) Trois nouveaux espaces de combat

Aux espaces traditionnels de conflictualité que sont la terre, l'air et la mer, s'ajoutent désormais en ce début du XXI<sup>e</sup> siècle, trois nouveaux espaces : l'espace exo-atmosphérique, le cyberspace et celui de la bataille informationnelle.

Ces trois espaces ne seront plus dominés par un seul acteur et pourront devenir l'objet de nouvelles conflictualités. Une stratégie de contrôle du milieu pourrait prendre la forme d'une attaque à distance de l'espace cyber. L'évolution prévisible doit amener l'armée de Terre à adopter les mesures de protection nécessaires à la sécurisation des réseaux et de ses flux comme à sa capacité de manœuvre.

La distance à l'ennemi n'est pas que la distance physique mais aussi la distance perçue. L'amiral Casabianca témoigne à cet égard que la manœuvre de déception prend une place croissante dans les approches hybrides, et que la désinformation est intégrée dans les stratégies des puissances autoritaires : « *la transparence... pratiquée dans nos démocraties, démultiplie la perception des menaces et génère une distance à la réalité favorable à nos adversaires* ».

## 4) An improvement of our understanding of situations

*War is an eminently political act, but one which has increasingly important social, sociological and ethnographic consequences.*

*France's history and military past have shaped French soldiers. Their training, cultural sensibilities and political orientation are what makes them unique and often what ensures their success. They know that knowing the other is crucial. This imperative is recalled in the vision paper Future Land Action ("Action Terrestre Future"), which identifies, among eight factors of operational superiority, the "understanding" of the other. Collecting information at a distance often allows us to understand how to reconcile with and understand the other.*

*The cultural understanding of a country and the need to remain in touch with this is also maintained through France's diplomatic actions. Ms Purcarescu emphasises the crucial role of diplomats in this respect: "If you no longer have people on the ground to understand how the societies orient themselves, who the influential actors are, we won't achieve very much. «. She explains that diplomats strive never to stop considering countries with which diplomatic relations might be suspended. Such is the case in the example of Syria, where France has tried, as much as possible, to continue to teach French and pursue humanitarian stabilisation projects. A diplomat's role is to never stop thinking of a country as a potential partner. We must always strive not to create our future enemies.*

*General Pascal Facon points out that it is with concern for this consideration of the social, sociological and ethnographic dimensions of war in the midst of societies that the CDEC has established a partnership with the French National Institute for Oriental Languages and Civilizations.*

## 5) New ways of commanding?

*Today, satellite and digital capabilities allow us to erase the notion of distance. They offer commanders the ability to be at once very close and very far away. They make one of France's unique features and advantages even more efficient, that is the vertical operational chain which links the President of the Republic, the Major General of the Armed Forces, the commander of the troops on the ground, the colonel leading a battalion, all the way down to a captain leading a company. Strategic decisions can require frequent updating of the President's decisions and a rapid communication of these all the way down the chain of command. General Woillemont explains that this chain functions extremely well. He doesn't hesitate to describe it as "a treasure for military operations". But in contrast, in cases where the elements of this chain are not perfectly aligned, this can result in "catastrophes, on the ground, in the political realm or even in terms of image".*

## 4°) Une amélioration de la connaissance des situations

La guerre est un acte éminemment politique, mais dont les conséquences sociales, sociologiques et ethnographiques sont de plus en plus importantes.

L'histoire et le passé militaire français ont façonné le soldat français. Sa formation, sa sensibilité culturelle et son sens politique font sa singularité et bien souvent son succès. Il sait que connaître l'autre est crucial. Cet impératif est rappelé dans le document de prospective *Action Terrestre Future*, qui distingue parmi les huit facteurs de supériorité opérationnelle la « *compréhension* » de l'autre. La collecte de renseignements à distance permet souvent de savoir comment se rapprocher et de comprendre l'autre.

La connaissance culturelle d'un pays et la nécessité de conserver le contact avec celui-ci se fait aussi au travers des représentations diplomatiques de la France. Madame Purcarescu souligne le rôle essentiel des diplomates à cet égard : « *si vous n'avez plus personne sur le terrain, pour comprendre dans quelle direction s'orientent les sociétés, qui sont les acteurs d'influence, nous n'arriverons pas à grand-chose* ». Elle explique que les diplomates s'efforcent de ne pas cesser de réfléchir aux pays avec lesquels les relations diplomatiques peuvent être suspendues. Il en est ainsi de l'exemple syrien où la France a veillé, le plus possible, à la poursuite de l'enseignement du français et des projets de stabilisation humanitaire. C'est le rôle du diplomate que de ne pas cesser de penser au pays comme à un partenaire potentiel. Nous devons toujours veiller à ne pas fabriquer nos ennemis du futur.

Le général Pascal Facon précise que c'est dans ce souci de prise en compte des dimensions sociales, sociologiques et ethnographiques de la guerre au milieu des peuples, que le CDEC a mis en place un partenariat avec l'Institut national des Langues et Civilisations orientales.

## 5°) De nouvelles façons de commander ?

Les capacités satellitaires et numériques permettent aujourd'hui de gommer la notion de distance. Elles offrent la possibilité au chef d'être à la fois très près et très distant. Elles rendent encore plus efficace ce qui constitue l'un des atouts et l'une des spécificités françaises, à savoir cette chaîne opérationnelle verticale qui relie le président de la République, le chef d'état-major des armées, le commandant de la force sur le terrain, le colonel qui commande son bataillon jusqu'au capitaine qui commande sa compagnie. Les décisions stratégiques peuvent nécessiter une mise à jour fréquente des décisions du président et une transmission rapide de celles-ci jusqu'au bas de la chaîne. Le général de Woillemont explique que cette chaîne fonctionne extrêmement bien. Il n'hésite pas à l'appeler « *un trésor pour les opérations militaires* ». Mais à l'inverse, et dans l'hypothèse où les éléments de cette chaîne ne seraient pas parfaitement alignés, cela pourrait donner lieu « *à des catastrophes, sur le terrain, sur le plan politique ou encore en termes d'image* ».

*In a space as vast as the Sahel, part of the leadership of Operation Barkhane took place at a distance, whether because the general commanding the soldiers was in N'Djamena or in Bamako or from Mont Verdun for certain Air Force operations.*

*But if technology allows for effective command at a distance, it still falls to humans to make the choices and decisions which shape the evolution of manoeuvres and the situation on the ground. Admiral Franck Baduel explains that during Operation Serval, he thus did not hesitate to rely on the analyses of members of the Centre for Crisis Planning and Operations (CPCO) unit to make his decisions. This also requires that all leaders have the aim of the mission deeply ingrained in them. At the other end of the chain, there is also the person who responds by obeying at a distance.*

*For General Bosser, commanding from a distance “involves constantly trying to reduce the distance. It means knowing all your subordinates, understanding, by their voices, over the radio, whether they are stressed or not. It means being familiar with the details of your environment and mastering command procedures. It’s about making decisions about war and in war”.*

*This shrinking of distance also takes place at the interdepartmental and political levels. This requires paying particular attention to coordination and synchronisation. “Working at an inter-departmental level, with different leaders and policies, under almost immediate pressure from the media and political leaders, doesn’t do anything to facilitate coordination or synchronisation” explains General Gallet.*

*General Bosser wonders what changes (beyond policy and capacities) will result from this distance which is arising in operational commitments: “will this distance change the profile of the leader of the future?”*

## **6) Robots and lethal autonomous weapons**

*If there is a field where distance warfare reaches its full potential, it is the field of robots and autonomous weapons. We distinguish assisted robots (remote-controlled) from autonomous robots: lethal autonomous weapons systems (LAWs). These are designed to eliminate enemies while saving lives.*

*While we can imagine that in the near future there will be battles with remote-controlled robots, General Charles Beaudouin states that for ethical and legal reasons the French army is not considering arming itself with autonomous robots. If it happens that the land army must face such robots, it will fight them and destroy them by conventional means.*

Dans un espace aussi vaste que le Sahel, une partie du commandement de Barkhane se fait à distance, que ce soit du fait du général qui commande des soldats se trouvant à N'Djamena ou à Bamako ou depuis le Mont Verdun pour certaines opérations aériennes.

Mais si la technologie permet effectivement de commander à distance, c'est toujours à l'homme qu'il revient de faire des choix et de prendre les décisions qu'impose l'évolution de la situation sur le terrain et de la manœuvre. L'amiral Franck Baduel explique que lors de l'opération Serval, il n'hésitait pas ainsi à s'appuyer sur l'analyse des membres de la cellule de crise du centre de planification et de conduite des opérations (CPCO) pour prendre ses décisions. Cela impose aussi que tous les chefs soient imprégnés de l'esprit de la mission. À l'autre bout de la chaîne, c'est aussi à l'homme qu'il revient d'obéir à distance.

Pour le général Bosser, commander à distance, *« cela revient à tenter de réduire, en permanence, la distance. C'est connaître tous ses subordonnés, comprendre, à leur voix, à la radio s'ils sont stressés ou non. C'est connaître les données de son environnement et maîtriser les procédures d'état-major. C'est décider de la guerre et dans la guerre »*.

Ce raccourcissement porte également sur l'échelon interministériel et politique. Cela oblige à prêter une attention particulière à la coordination et à la synchronisation. *« Travailler à un échelon interministériel, avec des doctrines et des chefs différents, sous la pression quasi instantanée des médias et des responsables politiques, ne facilite guère la coordination ni la synchronisation »* constate le général Gallet.

Le général Bosser s'interroge sur ce que va changer (indépendamment de la doctrine et des capacités) cette distance qui s'installe dans les engagements opérationnels : *« cette distance va-t-elle changer le profil du chef de demain ? »*.

## 6°) Les robots et les armes autonomes

S'il y a bien un domaine où la guerre à distance prend tout son sens, c'est celui des robots et des armes autonomes. On distingue les robots assistés (télé-opérés) des robots autonomes : les systèmes d'armes létaux autonomes (SALA). Ils sont conçus pour éliminer les adversaires tout en économisant des vies.

Si on peut penser que dans un avenir prévisible, il y aura des combats avec des robots télé-opérés, le général Charles Beaudouin affirme que l'armée de Terre française n'entend pas pour des questions de droit et d'éthique se doter de robots autonomes. S'il advenait que l'armée de Terre doive faire face à de tels robots, elle les combattrait et les détruirait par ses moyens conventionnels.

*For General Bosser, although robots are a hot topic, he believes that the land army is still relatively removed from them in terms of equipment, but that it must still take them into consideration. He states that the land army is opposed to the myth of “clean war”. It is the warrior spirit and military honour which legitimises the extraordinary right to kill the enemy: “This honour, which symbolises France, is based on the soldier’s acceptance of the supreme risk, not only for others but also for himself”.*

## **Second Section: The challenges of war at distance(s)**

*War at distance exposes Western societies to many challenges, financial in nature as well as ethical or moral.*

### **1) The vulnerability of Western societies**

*Admiral Casabianca believes that the sensitivity of Western societies to emotion and external influences (which he describes as a “vulnerability”) contributes to a real inability to support an operation over the long term. He also mentions the development of the zero death concept. In this context, the use of modern, long-range precision weapons is tempting, and it reinforces the illusion in the public mind that it is possible to manage conflicts from afar without exposing oneself physically.*

*Distance may be perceived by citizens as an abstract dimension which can give rise to indifference or even insensitivity towards the real nature of combat.*

*In a society with a “high level of peace”, the distance from this reality is also measured by images communicated through television and social media. General Facon thus poses the question: “has war at distance killed consent to engagement? ”. The level of commitment to universal service will offer an interesting response in this respect.*

### **2) The limits of all technology**

*Technology is valuable and is even writing our history, recalls Ms Castillo. But if the use of cutting-edge weapons, insofar as they allow for the control of spaces, can seem militarily effective to Westerners, the operational experience of the past few years has demonstrated that they alone do not result in victory. And, on the contrary, the effects they produce over the long term can make the search for a lasting peace more difficult: “The Western world believes that*



Pour le général Bosser, si le sujet des robots est d'actualité, il considère que l'armée de Terre en est encore relativement loin en termes d'équipements, mais qu'elle doit les intégrer dans sa réflexion. Il déclare que l'armée de Terre est opposée au mythe de la « guerre propre ». C'est l'esprit guerrier et l'honneur militaire qui légitime le droit exorbitant de tuer l'adversaire : « *cet honneur, symbole de la France, est fondé sur l'acceptation, par le combattant, du risque suprême, pour les autres mais aussi pour lui-même* ».

## Deuxième partie : les défis de la guerre à distance(s)

La guerre à distance expose les sociétés occidentales à de nombreux défis, tant financiers qu'éthiques ou moraux.

### 1°) La vulnérabilité des sociétés occidentales

L'amiral Casabianca estime que la sensibilité des sociétés occidentales à l'émotion et à l'influence extérieure (qu'il décrit comme une « vulnérabilité ») participe d'une réelle incapacité à soutenir dans le temps long une opération. Il se réfère également au développement du concept « *zéro mort* ». Dans ce contexte, le recours à des armes modernes, précises, à longue portée est tentant, et conforte l'illusion, dans l'opinion, d'une possibilité de maîtrise des conflits à distance, sans exposition physique.

La distance peut être ressentie par les citoyens comme une dimension abstraite qui peut engendrer de l'indifférence voire de l'insensibilité à la nature réelle des combats.

Dans une société à « *haut niveau de pacification* », la distance par rapport à la réalité se mesure aussi au travers des images véhiculées par la télévision et les médias sociaux. Le général Facon pose ainsi la question : « *la guerre distance a-t-elle tué le consentement à l'engagement ?* ». Le niveau d'engagement dans le service universel apportera une réponse intéressante à cet égard.

### 2°) Les limites du tout technologique

La technologie est précieuse et constitue même l'écriture de notre Histoire rappelle Madame Castillo. Mais si l'utilisation des armes du haut du spectre, en ce qu'elle permet la maîtrise des espaces, peut apparaître militairement efficace aux Occidentaux, l'expérience opérationnelle des dernières années montre qu'elles ne peuvent à elles seules emporter la décision. Et, au contraire, les effets induits à long terme peuvent rendre plus difficile la recherche d'une paix durable : « *le*

*efficiency is the only measure of success, in war as in economics. However part of the world is built on different historical and military criteria, with other means of transport and a different sense of the distance between the combatant and the enemy”.*

*This is obviously the case in asymmetrical war. And to quote Colonel Hervé Pierre: “Where we must eradicate all terrorist acts to be declared victorious, our enemy must merely commit one such act to declare its victory, as proof of its existence, and thus of our inability to reduce it to silence, regardless of the methods used”.*

*Technology can also turn on those who use it. Mr Klein, referring to American projects, explains that killing a terrorist from a distance can provoke counter-productive secondary consequences, as this act may be perceived by the enemy as lacking in courage and as a result inspire increased recruitment.*

*Technology itself cannot be the sole tool of victory. For Ms Castillo, it is a delusion to believe that all human problems have a technical solution. She points out that technology only solves problems which are already technical in nature.*

*Many speakers have referred to the dominant strategic strategies inspired by an American military style which prioritises technological solutions: drones today, robots or artificial intelligence tomorrow. Technology may win battles, but it wins fewer and fewer wars.*

### **3) The cost of war**

*The time-consuming process of managing crises, whether remotely or through contact, not only raises the question of political will, but also of cost.*

*The cost of war at distance will rise due to the facts of:*

- *new conflicts in space, and in cyberspace;*
- *the proliferation of the means to engage in disputes over territory (A2/AD), which are accelerating the progress of penetration capacities and increase the cost of protection;*
- *the development of drones and satellites;*
- *the increasing capacities of regional competitors and major powers;*
- *the dissemination of levelling capacities;*
- *logistical stockpiling approaches, as opposed to the just-in-time approach.*

*monde occidental considère que l'efficacité est devenue l'unique mesure du succès, en guerre comme en économie. Or une partie du monde est écrite avec d'autres critères de mesure historique et guerrière, avec d'autres moyens de transport et un autre sens de la distance entre le combattant et l'ennemi ».*

C'est évidemment le cas des guerres asymétriques. Et de citer le colonel Hervé Pierre : « là où il nous faudrait éradiquer toute action terroriste pour se déclarer vainqueur, il suffit à l'adversaire d'en commettre une pour affirmer sa victoire, comme preuve de son existence, donc de notre incapacité à le réduire au silence, en dépit des moyens engagés ».

La technologie peut aussi se retourner contre celui qui l'utilise. Monsieur Klein, se référant à des travaux américains, explique que tuer un terroriste à distance provoquerait des effets secondaires contre-productifs, tant cet acte est perçu par les ennemis comme un manque évident de courage et de ce fait suscite des vocations en plus grand nombre.

La technologie ne peut être en elle-même le seul vecteur de la victoire. Pour Madame Castillo, c'est une illusion de croire que tout problème humain a une solution technique. Elle précise que la technique ne résout que les problèmes qui sont déjà techniques.

Plusieurs intervenants ont évoqué les pensées stratégiques dominantes inspirées par une nature militaire américaine privilégiant les solutions technologiques : les drones aujourd'hui, la robotique ou l'intelligence artificielle demain. La technologie permet de gagner des batailles, mais de moins en moins les guerres.

### 3°) Le coût de la guerre

Le temps long de la régulation des crises, à distance et au contact, pose la question non seulement de la volonté politique, mais aussi celle du coût.

Le coût de la guerre à distance va augmenter du fait :

- des nouvelles conflictualités dans l'espace, dans le monde cyber ;
- de la prolifération des capacités de contestation des espaces (AzAD), qui accélère le développement des capacités de pénétration et renchérit la protection ;
- du développement des drones et des satellites ;
- de la montée en gamme capacitaire des compétiteurs régionaux et des grandes puissances ;
- de la dissémination des capacités nivelantes ;
- des logiques de stocks logistiques, opposées à une logique de flux tendus.

Similarly, the cost of contact war will rise due to the facts of:

- attrition linked to the proliferation and improvement of weapons (IEDs, missiles);
- the increased cost of tactical mobility resources (helicopters, Scorpion programme vehicles);
- the cost of precision ammunition;
- energy management issues;
- the development of combat robotics.

This cost leads Admiral Casabianca to ask himself: “In the future, will it be possible to sustain remote warfare over longer periods of time? How can we avoid the risk of a long-term commitment making us vulnerable and predictable?”

## 4) The law, ethics and morality

The question of the law, standards and ethical and moral considerations has defined the foundations for the deployment of Western forces since the Second World War. But will other societies or other civilisations force these standards to evolve? Admiral Baduel believes that we have a duty to prepare for this asymmetry and to consider this question.

French law regulates the use of robots and artificial intelligence. General Beaudouin reminds us that French law prohibits us from doing anything to an entity which is not legally responsible (and a robot does not have an independent legal personhood). Only the person who programmes the robot can bear that responsibility. He considers consequences of a war at distance which could also have the effect of destroying virtue: “There could come a moment, with these kinds of autonomous systems, where we wage a war which no longer makes sense”.

In the absence of international agreements, determined extremists or authoritarians could violate these rules and use robots and artificial intelligence to tilt the scales toward pure violence.

## 5) The issue of lethal autonomous weapons

LAWs are designed to eliminate enemies while saving lives. But in a world where is just as important and influential as military force, using them can cause counter-productive secondary effects and impact or even throw into question the legitimacy of the use of force. For Ms Castillo, LAWs require a limited war (“without which their use would be monstrous”), a controlled war (“that is to say, judicially supervised”) and an intelligent war (“a war which avoids useless acts”).

Symétriquement, le coût de la guerre au contact va croissant du fait :

- de l'attrition liée à la multiplication et au perfectionnement des armements (IED, missiles) ;
- du renchérissement des moyens de la mobilité tactique (hélicoptères, véhicules du programme Scorpion) ;
- du coût des munitions de précision ;
- de la problématique de la maîtrise de l'énergie ;
- du développement de la robotique de combat.

Ce coût conduit l'amiral Casabianca à s'interroger : « *mener une guerre à distance dans le temps long sera-t-il à notre portée demain ? Comment éviter qu'un engagement durable ne nous rende vulnérables et prédictibles ?* ».

## 4°) Le droit, l'éthique et la morale

La question du droit, des normes, des considérations éthiques et morales, définit les fondements de l'emploi des forces occidentales depuis la Seconde Guerre mondiale. Mais d'autres sociétés ou d'autres civilisations ne vont-elles pas leur imposer une évolution de ces normes ? L'amiral Baduel estime que nous avons le devoir de nous préparer à cette dissymétrie et d'envisager cette question.

Le droit français encadre l'utilisation des robots et de l'intelligence artificielle. Le général Beaudouin rappelle que le droit français interdit de faire faire des choses à une entité qui n'est pas responsable (et un robot n'a pas de personnalité juridique autonome). Seul celui qui l'a programmé l'est. Il garde les conséquences d'une guerre à distance qui peut aussi avoir pour effet de tuer la vertu : « *viendrait un moment, avec de tels systèmes autonomes, où l'on mènerait une guerre qui n'a plus de sens* ».

En l'absence de traités internationaux, des extrémismes ou des autoritarismes déterminés pourraient en revanche s'affranchir de ces règles et utiliser les robots et l'intelligence artificielle pour basculer dans la violence pure.

## 5°) La problématique des armes autonomes

Les SALA sont conçus pour éliminer les adversaires tout en économisant des vies. Mais dans un monde où l'information a autant d'importance et d'influence que la force militaire, l'emploi de ceux-ci peut provoquer des effets secondaires contre-productifs et affecter voire remettre en cause la légitimité de l'action de la force. Pour Madame Castillo, les SALA obligeront à une guerre limitée (« *faute de quoi leur utilisation serait monstrueuse* »), mesurée (« *c'est-à-dire judiciairisée* ») et à une guerre intelligente (« *c'est-à-dire une guerre qui évitera l'inutile* »).

## 6) Proxies

Remote warfare can also be waged by proxy. Armies fall back on proxies to reduce the risk of losses or to conduct an indirect strategy as part of a global approach. Proxy manoeuvres present many advantages in the short term with regards to their knowledge of the theatre of war, its population and its cultural heritage, through network strategies. For General Gallet, “this network strategy, which spreads like wildfire in contact with the populations, allows, if we are sufficiently skilled and if the wind blows our way, for the creation of a critical mass and finally the formation of a popular movement ready to be swept along”.

But we must also pay particularly close attention to the potential negative consequences of using these proxies. In this respect General Gallet refers to the human dramas which can be caused by the withdrawal of forces from a territory or country before a political solution has been found.

## Third Section: The necessity of contact for achieving a lasting peace

War is not just a simple technological race where the most powerful and the richest is sure to win the battle. It is also, and above all, a test of humans and of intelligence.

### 1) Different conceptions of “contact”

The idea of contact warfare is understood in different ways by submariners, combat pilots and infantrymen, as Admiral Casabianca emphasised. For the two former, “winning in contact paradoxically means keeping their distance”. The land army, in contrast, must combine the necessity of keeping the enemy at a distance with its search for proximity with the population. General Facon explains in this regard that the land army is an army of pathways, “which through their engagement on the ground must forge a subtle balance between the distancing enabled by technology and the unique familiarity, intimacy and contiguity which must be maintained with the terrestrial environment, a varied, uniquely complex and fundamentally human setting”.

Referring to Descartes, who only believed in contact warfare, Mr Klein explains that “without contact, there is no interaction, as a force, in its eyes, cannot move from one point to another in space unless a physical entity carries it”. He further highlights a strong similarity between the vocabularies of physics and of military thought: forces, interactions, contacts, influence, intensity, strength, representation, chaos.

## 6°) Les proxys

La guerre à distance peut également être menée par procuration. Les armées recourent aux proxys pour réduire le risque de pertes ou mener une stratégie indirecte dans le cadre de l'approche globale. La manœuvre en proxy présente de nombreux avantages à court terme par l'apport de leur connaissance du théâtre, de sa population et de son patrimoine culturel, par le travail en réseaux. Pour le général Gallet, « *cette stratégie réticulaire, qui progresse par tache d'huile, au contact des populations, permet, si l'on est suffisamment habile, si les conditions de pression et de température sont bonnes, de créer une masse critique et finalement former un mouvement populaire susceptible de l'emporter* ».

Mais il convient d'être aussi particulièrement attentif aux éventuelles conséquences négatives de l'emploi de ces proxys. Le général Gallet évoque à cet égard les drames humains que le retrait de la force d'un territoire ou d'un pays peut provoquer alors que la solution politique n'est pas encore trouvée.

## Troisième partie : la nécessité du contact pour parvenir à une paix durable

La guerre ne se limite pas à une simple course technologique où le plus puissant et le plus riche est assuré de gagner la bataille. Elle est aussi et surtout une épreuve d'intelligence et d'homme.

## 1°) Les différentes notions du contact

La notion de la guerre au contact s'appréhende de différentes manières selon que l'on soit sous-marinier, pilote de combat ou fantassin, comme le souligne l'amiral Casabianca. Pour les deux premiers, « *gagner au contact signifie paradoxalement tenir à distance* ». L'armée de Terre doit au contraire combiner la nécessaire mise à distance de l'ennemi et sa recherche de proximité avec la population. Le général Facon explique à cet égard que l'armée de Terre est une armée des sillons « *qui doit trouver à travers son engagement sur le terrain un subtil équilibre entre la mise à distance que procurent la technique et la si singulière familiarité, intimité et contiguïté qu'il faut entretenir avec le milieu terrestre, milieu non homogène, particulièrement complexe et fondamentalement humain* ».

Se référant à Descartes qui ne croyait qu'aux forces du contact, Monsieur Klein explique que « *sans contact, pas d'interaction, car une force, à ses yeux, ne peut se transmettre d'un point à l'autre de l'espace que si une entité physique la propage* ». Il relève d'ailleurs une forte similitude des vocabulaires de la physique et de celui de la pensée militaire : forces, interactions, contacts, influence, intensité, puissance, représentation, chaos.

*The principle of war is that of evasion: the enemy always attempts to avoid the type of war which his adversary seeks to impose on him.*

*But as Admiral Casabianca also emphasises, we must not focus exclusively either on close combat or, at the other end of the spectrum, on the use of long-range weapons, because our success will arise from our ability to combine the effects of these two extremes on our adversaries.*

## **2) Contact combat**

*Making contact means erasing, at least partially, distance. Because, as Mr Bridey points out, “there is no war without contact”. General Woillemont shares this perspective: “the soldiers, on the ground, are going back to contact – including physical contact”. The recapture of Mosul, the recent engagements including the taking of Adrar des Ifoghas (Operation Serval) or the actions of the Special Forces in the Sahel-Saharan strip illustrate this.*

*Military victory ultimately requires and imposes contact with an enemy who either fights or flees. This is what General Bosser calls “zero distance”: “in order to hunt down a determined opponent in difficult terrain, it is sometimes necessary to go as far as hand-to-hand combat, to zero distance”.*

*But this absence of physical distance does not mean the disappearance of all distance. As, in the opinion of General Bosser, “even in contact, good soldiers know that they must be able to keep a distance, which we might call perspective, composure, or judgement, in order to provide a firm, secure, appropriate and proportionate response”.*

*The French strategic culture is furthermore marked by close physical confrontations: Azincourt, Verdun, Monte Cassino, Adrar des Ifoghas. Admiral Casabianca makes the following analysis: “suffice it to say that for the French armed forces close combat is part of their DNA. Few nations today are committed to the idea of a professional army, with all that this entails in terms of political will – i.e. accepting loss of life – and the demands of operational readiness. This courage is valuable to us. It inspires respect, credibility and trust, and it helps us to build partnerships of the willing and the able”.*

## **3) But the demands of protection and force become incompatible with the proximity of populations**

*In external operations, French beliefs and tradition push for the creation of close and trusting relationships with the goal of stabilising the situation, then establishing the conditions for a lasting peace. Mr Bridey bears witness to the*



Le principe de la guerre est celui du contournement : l'ennemi tentera toujours d'éviter le type de guerre que son adversaire souhaite lui imposer.

Mais ainsi que le relève l'amiral Casabianca, il convient de ne pas se laisser enfermer dans le combat de mêlée, ni, à l'autre bout du spectre, dans le recours aux armements à longue portée, car les succès viendront de l'aptitude à combiner les effets sur les adversaires, à ces deux extrémités.

## 2°) Le combat au contact

Prendre le contact, c'est abolir au moins partiellement la distance. Car, comme le relève Monsieur Bridey, « *il n'est de guerre sans contact* ». Le général de Woillemont partage cette analyse : « *les soldats, sur le terrain, sont revenus au contact – y compris le contact physique* ». La reconquête de Mossoul, et les engagements récents que sont la prise de l'Adrar des Ifoghas (opération Serval), ou les actions des forces spéciales dans la bande sahélo-saharienne (opération Barkhane), l'illustrent.

La victoire militaire exige et impose *in fine* le contact face à un ennemi qui fuit ou qui combat. C'est ce que le général Bosser appelle la distance zéro : « *pour traquer un adversaire résolu sur un terrain difficile, il faut parfois aller jusqu'au corps-à-corps, donc à la distance zéro* ».

Mais cette absence de distance physique ne signifie pas la disparition de toute distance. Car, pour le général Bosser, « *même au contact, les bons soldats savent qu'il faut savoir garder une distance, qu'on appellera alors le recul, le sang-froid, le discernement, pour apporter une réponse ferme, sûre, adaptée et proportionnée* ».

La culture stratégique française est d'ailleurs marquée par la confrontation physique de proximité : Azincourt, Verdun, Monte Cassino, Adrar des Ifoghas. Ainsi que l'analyse l'amiral Casabianca, « *on ne peut pas dire que l'inhibition pour le combat de contact fasse partie de l'ADN des armées françaises. Peu de nations soutiennent aujourd'hui le principe d'une armée d'emploi, avec ce que cela implique de volontarisme politique (assumer le prix de sang) et d'exigence de préparation opérationnelle. Ce courage nous est précieux. Il suscite respect, crédibilité et confiance, et agrège autour de nous les partenariats de ceux qui peuvent et ceux qui veulent* ».

## 3°) Mais les exigences de protection de la force deviennent incompatibles avec la proximité des populations

En opérations extérieures, la conception comme la tradition française prônent l'instauration de relations de proximité et de confiance avec l'objectif de stabiliser la situation puis d'instaurer les conditions d'une paix durable. Monsieur Bridey

fact that in the Ivory Coast, as in the Sahel-Saharan strip, the French armies continue to act alongside local populations, notably thanks to the work of the health services. But this desire to seek contact with the population clashes with the need to protect the forces, which often involves establishing very well-protected living camps (often far-removed from local settlements) and through the reinforcement of armoured vehicles. General Woillemont justifies this absence of proximity, while lamenting it, due to the demands and the operational constraints of the acute phases of conflict. Mr Bridey calls us to make a concerted effort to make proximity a military capacity in and of itself.

#### 4) The need for a global approach

Because modern conflicts often no longer involve States but rather societies, military action does not ensure, in and of itself, a robust and lasting peace. Furthermore, tactical victories do not resolve conflicts and do not necessarily prevent, as Admiral Casabianca notes, a strategic reversal. This is why the civilian and societal dimension must absolutely be taken into account to end the state of crisis. The diplomatic corps plays a major role. And to do this, Ms Purcarescu believes we must abandon the traditional reasoning, which is as follows: “We’ll withdraw diplomacy, because it has failed. We’ll deploy the military, then withdraw it, due to the budget spent, fatigue, and the human losses endured which are making the conflict very unpopular. We’ll re-deploy diplomacy on the front lines – the strategy which was abandoned because it had failed”.

She suggests substituting integration for cooperation, and doing so from the beginning of a policy, and not later on when a manoeuvre is being designed. The advantage, once this strategy is in play, lies in the fact that the military clearly defines the desired final state: “Their goals are extremely precise, unlike those of diplomats, who are happy to discuss peace, humanity, generosity and balance, notions regarding which no one is sure where they begin or end”.

Ms Purcarescu invites military leaders and diplomats to better define short-term military victory goals together, but also medium-term objectives and the exit strategy. She also suggests doing a better job of educating political leaders about these goals. As military action must take place in a broader context of security and development.

The development projects carried out by the French Development Agency (AFD) combined with military actions allow us to support States, often failed states, towards the end of crisis.

Defence, development and diplomacy actions must, according to Mr Bridey, “complete each other, enrich each other, and be coordinated in a single strategy, with the same goals and the same interests – those of our country”.

témoigne de ce qu'en Côte d'Ivoire, comme dans la bande sahélo-saharienne, les armées françaises continuent d'agir aux côtés des populations locales, notamment grâce à l'action du service de santé. Mais cette volonté d'aller au contact de la population se heurte aux exigences de la protection de la force qui passent désormais par l'établissement de camps de vie très bien protégés (et la plupart du temps en dehors des agglomérations) et par le renforcement du blindage des véhicules. Le général de Woillemont justifie cette absence de proximité, tout en la regrettant, par les nécessités et les contraintes opérationnelles dans les phases aiguës du conflit. Monsieur Bridey appelle à faire un effort particulier afin que la proximité demeure une capacité militaire à part entière.

## 4°) La nécessité d'une approche globale

Parce que les conflits modernes opposent désormais non plus des États mais des sociétés, l'action militaire ne permet pas d'assurer, par elle-même, une paix robuste et durable. Bien plus, des victoires tactiques ne résolvent pas le conflit et ne prémunissent pas nécessairement, comme le note l'amiral Casabianca, d'un revers stratégique. C'est pourquoi la dimension civile et sociétale doit nécessairement être prise en compte pour la sortie de crise. Le Quai d'Orsay joue un rôle majeur. Et pour ce faire, il convient pour Madame Purcarescu d'abandonner le raisonnement traditionnel en séquences : *« je désengage le diplomate car il a échoué. J'engage le militaire, puis le désengage, du fait notamment des budgets mobilisés, de la fatigue et des pertes humaines essuyées, qui rendent le conflit très impopulaire. On remet alors au premier plan le diplomate – celui qui avait été évincé pour avoir échoué »*.

Elle propose de substituer l'intégration à la coopération, et ce dès la conception d'une politique, et non *a posteriori*, au moment de la conception d'une manœuvre. L'avantage, une fois celle-ci engagée, réside dans le fait que les militaires définissent parfaitement l'état final recherché : *« Leurs objectifs sont extrêmement précis, à la différence de ceux des diplomates, qui invoquent volontiers la paix, l'humanité, la générosité ou l'équilibre, autant de notions dont nul ne peut dire où elles commencent et où elles se terminent »*.

Madame Purcarescu invite les militaires et les diplomates à mieux définir ensemble les objectifs de la victoire militaire à court terme mais aussi les objectifs de moyen terme ainsi que la stratégie de sortie. Elle suggère également de mieux sensibiliser les responsables politiques à ces objectifs. Car l'action militaire doit s'inscrire dans un contexte plus large de sécurisation et de développement.

Les actions pour le développement que mènent l'Agence française de Développement (AFD), combinées avec les actions militaires, permettent d'accompagner les États, souvent faillis, vers la sortie de crise.

Les actions de défense, de développement et de diplomatie doivent, selon Monsieur Bridey, *« se compléter, s'enrichir, se coordonner dans une même stratégie, avec la même ambition et les mêmes intérêts – ceux de notre pays »*.

## 5) Operational military partnership

*In the face of actors which are more numerous, more varied and have stronger ambitions and positions, and more robust capabilities than ever, the French forces are acting under the aegis of the UN in cooperation and partnership.*

*General Woillemont reveals that the Barkhane force trains and instructs the Malian forces and fights alongside them, not in an integrated way but rather in an operational military partnership: “By working in this way, we teach and we help the Mali army to build itself so that it will be able to participate in the structures of a robust future Malian state”. This operational military partnership relies on the ability to support our partner in combat, which cannot be done at a distance, claims General Bosser*

## 6) Calling the principles of war into question?

*SCORPION, based on digital flexibility, will allow for more decentralised collaborative combat and tactical agility, important characteristics of the land army’s new model.*

*SCORPION will create new capacities for convergence, unprecedented dispersals, and accelerate the integration of indirect fire, wherever it comes from. Putting together ad hoc tactical combinations will become easier. SCORPION will alter our understanding of distances and bring new possibilities to the enactment of the three principles of war followed since the end of the 19<sup>th</sup> century, that is to say freedom of action, efficient use of forces and concentration of efforts. General Bosser believes that these new capacities will inspire us to revise the principles of war: “The concentration of efforts should be more about effects than means, and the efficient use of our forces will certainly take on a new importance”.*

## CONCLUSION

*The aim of this “Long distance(s) warfare, winning in close combat” symposium was to present dynamic strategic thinking, identifying the land army as a key actor for lasting peace won through an entirely collective action. As such, in an operational context which is global, complex and changing, the land army offers the capacity to adapt distances to contact – that is to say to find the best balance between the keeping-at-a-distance which technology enables and the inherent closeness of fighting with land forces – to contribute, from an integrative perspective, to the establishment of a lasting peace.*

## 5°) Le partenariat militaire opérationnel

Confrontées à des acteurs plus nombreux, plus divers, aux ambitions et postures plus affirmées, aux capacités plus robustes, agissant sous le mandat de l'ONU, les forces françaises interviennent en coopération et en partenariat.

Le général de Woillemont expose que la force Barkhane forme et instruit les forces maliennes, et combat à ses côtés non pas de manière intégrée mais dans un partenariat militaire opérationnel : « *en procédant ainsi, nous apprenons et nous aidons l'armée malienne à se construire pour faire partie des structures d'un futur État malien qui soit robuste* ». Ce partenariat militaire opérationnel repose sur la capacité à accompagner son partenaire au combat, ce qui ne peut se faire à distance, constate le général Bosser.

## 6°) Une remise en cause des principes de la guerre ?

SCORPION, fondé sur la fluidité numérique, permettra un combat collaboratif plus décentralisé et une agilité tactique, caractéristiques majeures du nouveau modèle de l'armée de Terre.

SCORPION offrira des capacités de convergence, des dispersions inédites, des accélérations à l'intégration des feux indirects, d'où qu'ils viennent. La composition d'ensembles tactiques *ad hoc* s'en trouvera facilitée. SCORPION va modifier la conception des distances et apporter de nouvelles possibilités à la mise en œuvre des trois principes de la guerre connus depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, à savoir la liberté d'action, l'économie des forces et la concentration des efforts. Le général Bosser estime que ces nouvelles capacités vont entraîner une révision des principes de la guerre : « *La concentration des efforts sera davantage celle des effets que des moyens, et l'économie des forces prendra certainement une nouvelle dimension* ».

## CONCLUSION

L'ambition du colloque « Guerre à distance(s), gagner au contact » était de présenter une pensée stratégique dynamique, consacrant l'armée de Terre comme acteur clé d'une paix durable obtenue à la faveur d'une action forcément collective. Ainsi, dans un environnement opérationnel global, complexe et évolutif, l'armée de Terre offre la capacité d'accommoder les distances au contact – c'est-à-dire de trouver le meilleur équilibre entre la mise à distance que procure la technique et la promiscuité inhérente à l'engagement des forces terrestres – pour contribuer, dans une logique intégratrice, à l'établissement d'une paix durable.

*War, like all other human activities, is not immune to technological progress and artificial intelligence. Space and cyberspace, two new areas of conflict, have appeared. Media and social networks are omnipresent in modern conflicts. War now crosses borders along an internal-external continuum.*

*As such, control of the environment on the ground (where people live and exercise their power) remains the major challenge of all wars. To achieve a decisive advantage, the only solution is to go to the ground - to contact: to waging war among the people. This will continue to require us to apply strictly human values, which are inscribed in the French military culture: honour, courage, calm, cohesion, understanding of the other and the spirit of the mission, willingness, discernment, respect, a sense of law, ethics and trust.*

*It is also, and above all, a test of intelligence and of humanity.*

La guerre, comme les autres activités humaines, n'échappe pas au progrès de la technologie et de l'intelligence artificielle. De nouvelles zones de conflictualités que sont l'espace et le cyber apparaissent. Les médias et les réseaux sociaux sont omniprésents dans les engagements modernes. La guerre s'affranchit désormais des frontières dans un continuum intérieur-extérieur.

Dès lors, le contrôle du milieu terrestre (là où les hommes vivent et exercent leurs pouvoirs) reste l'enjeu majeur de toute guerre. Pour emporter la décision, il n'y a pas d'autre solution que d'aller au sol - au contact : conduire la guerre au milieu des peuples. Cela continuera de requérir l'application de valeurs strictement humaines, inscrites dans la culture militaire française : l'honneur, le courage, le sang-froid, la cohésion, la compréhension de l'autre et de l'esprit de la mission, la volonté, le discernement, le respect, le sens du droit et de l'éthique, la confiance.

Ainsi, la guerre reste une épreuve d'intelligence et d'homme.

# Program

---



## Programme

---

**Welcome from Major General Pascal FACON**, Director of the Center for Doctrine and Command Teaching (CDEC).

**Opening address from Mr. Jean-Jacques BRIDEY**, chairperson of the National Defense and Armed Forces Commission in the *Assemblée Nationale*.

**Address from Admiral Jean CASABIANCA**, Deputy Joint Chief of Staff.

## Round Table 1

### Has long distance(s) warfare eliminated close combat?

Cyberspace has enabled warfare at a distance(s), while simultaneously establishing a high degree of proximity between parties. How have the new forms of long distance warfare revolutionized close combat across all environments and time periods? What impact does this have on combatants?

**Faciliator:** Mr. Didier FRANÇOIS, journalist.

**Panel of experts:** – Mr. Étienne KLEIN, astrophysicist and science philosopher.

– Ms. Monique CASTILLO, philosopher.

– RADM Franck BADUEL, former commander of the Joint Operations Planning and Command & Control Center (CPCO).

## Round Table 2

### How can maintaining contact help us act together to achieve lasting peace?

With the technological development of precision weapons, certain Western armed forces have adopted the strategy of "no boots on the ground". Nonetheless, the crises of the 21<sup>st</sup> century continue to threaten worldwide stability. How can we optimize our footprint in current conflicts? How can we link innovation and close combat? Will the new possibilities offered by long-distance warfare lead humanity into an era of lasting peace?

**Faciliator:** Ms. Armelle CHARRIER, journalist.

**Panel of experts:** – Army LTG François-Xavier de WOILLEMONT, Deputy Commander of the General Secretariat for National Defense and Security.

– Ms. Dana PURCARESCU, Deputy Director of the crisis center for the Ministry of Europe and Foreign Affairs.

– MG Jean-Claude GALLET, Commander of the Paris Fire Brigade (BSSP).

**Closing by General Jean-Pierre BOSSER**, Army Chief of Staff.

**Accueil par le général de division Pascal FACON**, directeur du Centre de doctrine et d'enseignement du commandement (CDEC).

**Allocution d'ouverture par monsieur le Député Jean-Jacques BRIDEY**, président de la commission de la Défense nationale et des forces armées de l'Assemblée nationale.

**Allocution de l'amiral Jean CASABIANCA**, major général des armées.

## Table ronde n°1

### La guerre à distance(s) a-t-elle tué le contact ?

Le cyberspace permet une guerre à distance(s) tout en établissant une forme d'ultra proximité entre les protagonistes. Dans tous les milieux et à toutes les époques, comment les nouvelles formes de distances révolutionnent-elles le combat de contact ? Quel impact pour les combattants ?

**Modérateur** : monsieur Didier FRANÇOIS, journaliste.

**Intervenants** : – monsieur Étienne KLEIN, astrophysicien et philosophe des sciences.

– madame Monique CASTILLO, philosophe.

– VA Franck BADUEL, ancien chef du CPCO.

## Table ronde n°2

### Garder le contact pour parvenir collectivement à une paix durable ?

À la faveur du développement technologique des armes de précision, certaines armées occidentales ont adopté la stratégie du « *no boots on the ground* ». Et pourtant, les crises du XXI<sup>e</sup> siècle continuent de mettre en péril la stabilité mondiale. Comment optimiser l'empreinte au sol dans les affrontements actuels ? Comment allier innovation et contact ? Les nouvelles possibilités de distanciation feront-elles entrer l'Homme dans une ère de paix durable ?

**Modérateur** : madame Armelle CHARRIER, journaliste.

**Intervenants** : – GCA François-Xavier de WOILLEMONT, secrétaire général adjoint de la Défense et de la Sécurité nationale.

– madame Dana PURCARESCU, cheffe du centre de situation du centre de crise et de soutien du MEAE.

– GDI Jean-Claude GALLET, commandant la brigade de sapeur-pompier de Paris (BSPP).

**Clôture par le général d'armée Jean-Pierre BOSSER**, chef d'état-major de l'armée de Terre.

## Speakers (in order of appearance)

---

## Les intervenants (par ordre d'intervention)

---

## Major General Pascal FACON

Major General Pascal Facon has been the Director of the Doctrine and Command Teaching Center since 1 August 2017. Pascal Facon enrolled at Saint-Cyr Military Academy in 1985, before joining the Marine Troops. He commanded the 43<sup>rd</sup> Marine Infantry Battalion in Abidjan in 2006. His career has been heavily focused on Africa, for instance, he was Strategic Advisor for the African Area of Operations in the Joint Operations Planning and Command & Control Center (CPCO) and then the Advisor to the Joint Chief of Staff on the African Area of Operations. Promoted to Brigadier General on 1 August 2015, he was appointed Commander of the French Joint Forces and defense base in Senegal. Major General Pascal Facon has served in multiple tours of duty (Somali, Djibouti, Bosnia, Kosovo, Mali, Sahel-Saharan strip). He is auditor of the 62<sup>nd</sup> session of the Center of Higher Military Studies (*CHEM*) and the 65<sup>th</sup> national session of the Institute of Advanced Education in National Defense (*IHEDN*).

## Mr. Jean-Jacques BRIDEY

Jean-Jacques Bridey was reelected for a second term as Member of Parliament for the 7<sup>th</sup> constituency of the Val-de-Marne *département* on 18 June, 2017. For the past seven years, Mr. Bridey has chaired the France-Iraq Friendship group in the *Assemblée Nationale*. Mr. Bridey has been chairperson of the National Defense and Armed Forces Commission in the *Assemblée Nationale* since 29 June, 2017. Mr. Bridey endorsed Mr. Emmanuel Macron during his presidential campaign, as his personal advisor on national defense issues and as member of the political party "*En Marche*". Mr. Bridey served as mayor of the town of Fresnes, as well as chairperson of the Val-de-Bièvre agglomeration community in the 16 years between 2001 and 2017. He was councilor for the Val-de-Marne *département* from 2001 to 2012 and chairperson of the Val-de-Marne *Office public d'aménagement et de construction-OPAC* (Public Housing Office) from 2002 to 2012.

## Admiral Jean CASABIANCA

Admiral CASABIANCA has been a Deputy Joint Chief of Staff since 1 September 2018. He is an alumnus of the 1979 *École Navale* (French Naval Academy) graduating class. In 1987, as a drafted nuclear physicist, he was appointed as head of department on the aircraft carrier *Clemenceau*, which was committed in the Indian ocean during the first Iran-Iraq War. He served on the SSBNs *Le Tonnant*, *Le Terrible* and *Le Foudroyant* before becoming chief engineer of the submarine *Emeraude* from 1990 to 1992 and chief engineer of the nuclear submarine *L'indomptable* from 1993 to 1995. After a series of roles in Human Resources, he was promoted to rear admiral (upper half) in 2012, then vice admiral in 2013 and the Deputy Director of the Defense Human Resources Directorate (*DRH-MD*). In 2015, Admiral Casabianca was appointed as head of the military staff for the Minister of Defense and Defense and Security Official. He is auditor of the 55<sup>th</sup> session of the Center of Higher Military Studies (*CHEM*) as well as the 58<sup>th</sup> session of National Session of the Institute of Advanced Education in National Defense (*IHEDN*).

## Général de division Pascal FACON

Directeur du Centre de doctrine et d'enseignement du commandement depuis le 1er août 2017, le général de division Pascal Facon intègre l'École spéciale militaire de Saint-Cyr en 1985. À l'issue de sa scolarité, il choisit de servir dans l'arme des troupes de Marine, il prend le commandement du 43<sup>e</sup> bataillon d'infanterie de marine à Abidjan, en 2006. Sa carrière a été résolument tournée vers l'Afrique, notamment comme chargé d'anticipation-synthèse Afrique au sein du Centre de planification et de conduite des opérations (CPCO), puis comme conseiller Afrique du chef d'état-major des armées. Promu officier général en 2015, il prend alors le commandement des éléments français au Sénégal. Le général Facon a participé à de nombreuses opérations extérieures (Somalie, Djibouti, Bosnie, Kosovo, Mali, bande sahélo-saharienne). Il est également auditeur de la 62<sup>e</sup> session du Centre des hautes études militaires (CHEM) et de la 65<sup>e</sup> session de l'Institut des hautes études de défense nationale (IHEDN).

## M. Jean-Jacques BRIDEY

Jean-Jacques Bridey a été réélu pour un second mandat le 18 juin 2017, député de la 7<sup>e</sup> circonscription du Val-de-Marne. Il préside aussi depuis 7 ans le groupe d'amitié France-Irak à l'Assemblée nationale. Président de la commission de Défense nationale et des forces armées de l'Assemblée nationale depuis le 29 juin 2017, Jean-Jacques Bridey a appuyé la campagne présidentielle de monsieur Emmanuel Macron en tant que membre du Conseil politique « En Marche » et conseiller Sécurité-Défense du candidat. Il a également été maire de Fresnes et président de la communauté d'agglomération du Val-de-Bièvre pendant 16 ans de 2001 à 2017, conseiller général du Val-de-Marne entre 2001 et 2012 et président de l'Office public d'aménagement et de construction (OPAC) du Val-de-Marne de 2002 à 2012.

## Amiral Jean CASABIANCA

Major général des armées depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2018, l'amiral Casabianca est issu de la promotion 1979 de l'École navale. Il rallie la filière sous-marins en 1981 et embarque sur le SNA Rubis. Breveté ingénieur atomicien en 1987, il est désigné chef de service sur le porte-avions *Clemenceau*, engagé en océan Indien pendant le premier conflit IRAN-IRAK. Il sert ensuite successivement sur les sous-marins nucléaires lanceurs d'engins *Le Tonnant*, *Le Terrible* puis *Le Foudroyant* avant d'exercer les fonctions de chef du groupement navire du sous-marin *Emeraude* de 1990 à 1992 puis chef du groupement énergie sur le sous-marin nucléaire *L'indomptable* de 1993 à 1995. Breveté de l'École de Guerre, il occupe les fonctions de commandant adjoint navire sur le porte-avions *Charles de Gaulle* de 2000 à 2002. Après avoir exercé plusieurs responsabilités dans le domaine des ressources humaines, il est promu vice-amiral en 2012 et est élevé au rang et appellation de vice-amiral d'escadre en 2013 avant d'être désigné à la direction des ressources humaines militaires et civiles du ministère de la défense (DRH-MD) pour y seconder le directeur. En 2015, l'amiral Casabianca est nommé chef du cabinet militaire du ministre de la Défense et haut fonctionnaire correspondant de défense et sécurité. Il est auditeur de la 55<sup>e</sup> session du Centre des hautes études militaires (CHEM) et de la 58<sup>e</sup> session nationale de l'Institut des hautes études de défense nationale (IHEDN).

## Mr. Didier FRANÇOIS

Didier François is a French journalist and war correspondent. He started his career at the newspaper, le *Matin de Paris* in 1985. He covers international events and specializes in reporting on armed conflicts in Africa, Central America and the Middle East. In June 1989, he moved to South Africa as correspondent for the newspaper, *Libération* to cover the fall of Apartheid. As a correspondent in the Soviet Union during the August 1991 coup d'état and in Bosnia in July 1992, he covered the fall of the Soviet Empire and the break-up of ex-Yugoslavia. From October 1994, he covered the first war in Chechnya as a Moscow-based reporter, before becoming a permanent special reporter in Kosovo in 1999, in Gaza in 2000, in Afghanistan from September 2001 and in Iraq from January 2003. As the correspondent in Jerusalem during summer 2005, he covered the war in Lebanon. In 2007, Didier François joined radio *Europe 1* as a senior reporter. He has covered international events such as the Arab revolutions and defense and terrorism-related issues, as well as accompanying French Forces on foreign operations in Afghanistan, Mali and Iraq. Didier François is a Memorial Fellow of the German Marshall Fund of the United States, and is auditor of the 62<sup>nd</sup> national session of the Institute of Advanced Education in National Defense.

## Mr. Étienne KLEIN

Étienne Klein is director of the research laboratory on the science of matter at the CEA (French Alternative Energies and Atomic Energy Commission). He is a graduate of the *École Centrale de Paris* and is a member of the French Academy of Technologies. He teaches quantum physics and the philosophy of science at the *École Centrale*. Étienne Klein started his career as a physicist for the CEA, with projects that included laser isotope separation and the design of a superconducting electron linear accelerator. Between 1992 and 1994, he was posted to the European Organization for Nuclear Research as an engineer designing the European supercollider, the Large Hadron Collider. He also taught quantum physics, particle physics and the philosophy of science at the *École Centrale de Paris*. He hosts the radio program *La Conversation scientifique* (The science conversation) on France-Culture every Saturday at 4pm.

## Ms. Monique CASTILLO

Monique Castillo PhD, graduated from Sciences Po Paris and now teaches at Paris-Est university. She dedicates her research to Kantian philosophy and contemporary political philosophy. Since the end of the 1990s, she has focused on applying political philosophy to socio-economical models and value systems, specifically in terms of international issues. She now works for a number of institutes abroad, as well as the editorial committee of the Army publication, *Inflexions*. Her books on political philosophy include *L'humanisme et les lumières en question* (Humanism and the enlightenment in the spotlight) (2001), *La citoyenneté en question* (Citizenship in the spotlight) (2002), *Connaître la guerre et penser la paix* (Know war and think of peace) (Kimé, 2005), *Le Pouvoir. Puissance et sens* (Power. Force and meaning) (2008) *Faire renaissance. Un éthique publique pour demain* (Bringing about revival. Public ethics for the future) (2016), the closing chapter of the book *Autonomie et létalité en robotique militaire* (Autonomy and lethality in military robotics) (2018).



## M. Didier FRANÇOIS

Didier François est un journaliste français, reporter de guerre. Il débute le journalisme au *Matin de Paris* en 1985. Il couvre l'actualité internationale et se spécialise dans le traitement des conflits armés en Afrique, en Amérique centrale et au Proche Orient. En juin 1989, il s'installe comme correspondant en Afrique du Sud, où il couvre la chute de l'Apartheid pour *Libération*. Envoyé spécial permanent en Union soviétique lors du putsch d'août 1991, puis en Bosnie en juillet 1992, il suivra l'effondrement de l'empire soviétique et l'éclatement des Balkans. Correspondant à Moscou à partir d'octobre 1994, il couvrira la première guerre de Tchétchénie, puis sera successivement envoyé spécial permanent au Kosovo en 1999, à Gaza en 2000, en Afghanistan à partir de septembre 2001 et en Irak à partir de janvier 2003. Nommé correspondant à Jérusalem à l'été 2005, il couvre la guerre au Liban. En 2007, Didier François rejoint la radio *Europe 1* comme Grand reporter. Il couvre pour la station l'actualité internationale, notamment les révolutions arabes, ainsi que les questions de Défense et de terrorisme. Il accompagne notamment les forces françaises en opérations extérieures en Afghanistan, au Mali ou en Irak. Lauréat du *Memorial Fellowship* du *German Marshall Fund of the United States*, Didier François est auditeur de la 62<sup>e</sup> session nationale de l'Institut des hautes études de Défense nationale.

## M. Étienne KLEIN

Étienne Klein est directeur du Laboratoire de Recherche sur les Sciences de la Matière du CEA. Ancien élève de l'École Centrale de Paris, membre de l'Académie des Technologies, enseignant de physique quantique et de philosophie des sciences à l'École Centrale, Étienne Klein a débuté sa carrière comme physicien au sein du Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives (CEA). Il a participé à plusieurs grands projets, notamment à la mise au point de la séparation isotopique par laser et à la conception d'un accélérateur à cavités supraconductrices pour électrons. Détaché au CERN pendant deux ans, entre 1992 et 1994, il participe comme ingénieur à la conception du grand collisionneur de particules européen, le Grand collisionneur de hadrons (Large Hadron Collider, LHC). Dans le même temps, il enseigne la physique quantique et la physique des particules puis la philosophie des sciences à l'École centrale de Paris. Il anime tous les samedis à 16 h l'émission « La Conversation scientifique » sur France-Culture.

## Mme Monique CASTILLO

Monique Castillo, professeure à l'université Paris-Est, docteur d'État, diplômée de l'Institut des Sciences Politiques de Paris, consacre ses recherches à la philosophie kantienne et à la philosophie politique contemporaine. Depuis la fin des années 1990, elle s'oriente vers les questions de philosophie politique appliquée au questionnement des modèles socio-économiques et des systèmes de valeurs, en considérant tout spécifiquement les problématiques internationales. Elle intervient désormais plusieurs fois par mois dans plusieurs instituts étrangers mais également au sein du comité de rédaction de la revue de l'armée de Terre *Inflexions*. Principaux livres en philosophie politique : *L'Humanisme et les Lumières en question* (2001), *La citoyenneté en question* (2002), *Connaître la guerre et penser la paix* (Kimé, 2005), *Le Pouvoir. Puissance et sens* (2008), *Faire renaissance. Une éthique publique pour demain* (2016), conclusion du livre *Autonomie et légalité en robotique militaire* (2018).

## Rear Admiral (Ret.) Franck BADUEL

Rear Admiral Franck Baduel is an alumnus of the 1979 *École Navale* (French Naval Academy) graduating class. As a specialist in submarine warfare, he spent 30 years of service on several Navy ships, including two years as C.O. in Navy headquarters, including the Navy operation planning office. He commanded the Joint Operations Planning and Command & Control Center (CPCO) from 2011 to 2013. Since being discharged, Rear Admiral Baduel has been a mentor for the *École de Guerre* and the Center of Higher Military Studies (CHEM) and speaks at conferences both in France and abroad.

## Ms. Armelle CHARRIER

Armelle Charrier is a journalist in international politics. She makes regular appearances on France 24 morning news at 7.30am and 8.30am. She is a specialist in geopolitics, strategy, defense and the history of religions in the Middle-East and Africa. She has worked for France 24 since 2007 and presents the program *L'Entretien* (The interview). She is a former auditor of the IHEDN (Institute of Advanced Studies in National Defense) and has reported for the national newsrooms of France 3, TV5 and Radio France.

## Lieutenant General François-Xavier LE PELLETIER de WOILLEMONT

The Deputy Commander of the General Secretariat for National Defense and Security, Lieutenant General François-Xavier Le Pelletier de Woillemont enrolled at Saint-Cyr Military Academy in 1982. In 2003, he joined the Marine Troops and commanded the 3<sup>rd</sup> Marine Infantry Regiment in Vannes. He has served in central administrations such as the Army Headquarters and the Joint Headquarters. Promoted Brigadier General in 2010, he was appointed UNIFIL commander and French military representative in Lebanon until 2011. Promoted Major General on August 1 2014, he was appointed Executive Officer for Deputy Joint Chief of Staff and Head of study, synthesis and general management for the Joint Headquarters until August 2016. He then took command of Operation Barkhane. On August 1 2017, he was appointed Inspector at the Army Inspectorate. Lieutenant General Le Pelletier de Woillemont has taken part in several overseas operations (Chad, Kosovo, Democratic Republic of Congo, Ivory Coast, Lebanon and Mali). He is auditor of the 57<sup>th</sup> session of the Center of Higher Military Studies (CHEM) and the 60<sup>th</sup> national session of the Institute of Advanced Education in National Defense.

## Ms. Dana PURCARESCU

Dana Purcurescu is a graduate of the Bordeaux *Institut d'études politiques*, the university of Sussex and the *Collège d'Europe in Bruges*. She joined the Ministry of Foreign Affairs in 2001 as Secretary for (Eastern) Foreign Affairs. She first served for the central government in strategic affairs, security and disarmament. In 2004, she was posted abroad to the Permanent Representation of France to the European Union, followed by the General Secretariat of the Council of the European Union in Brussels and the bilateral Embassy in Berlin and Washington. In 2011, she served as an advisor in foreign affairs, first at the interagency delegation on economic intelligence and then as a diplomatic advisor at the Ministry of the Economy and Finance. Since 2016, she has been head of the situation center (CS) of the crisis and support center (CDCS) at the Ministry of Europe and Foreign Affairs.

## Vice-amiral (2S) Franck BADUEL

Le vice-amiral Franck Baduel est issu de l'École navale (1979). Spécialisé dans la lutte sous la mer, sa carrière d'une trentaine d'années s'articule autour du service sur différents bâtiments de la Marine nationale, dont deux commandements, dans des états-majors de la Marine, dont le commandement du bureau des opérations de la Marine, et au centre de conduite et de planification des opérations (CPCO), qu'il commandera de 2011 à 2013. Depuis son départ de la Marine, le vice-amiral Baduel intervient comme mentor au profit de l'École de Guerre et du Centre des hautes études militaires (CHEM), et prononce des conférences, en France et à l'étranger.

## Mme Armelle CHARRIER

Éditorialiste en politique internationale, elle intervient les matins sur l'antenne de France 24 dans les journaux de 7 h 30 et 8 h 30. Spécialisée en géopolitique, stratégie, défense, histoire des religions au Moyen Orient et en Afrique, elle collabore à France 24 depuis 2007. Elle y présente aussi *L'Entretien*. Ancienne auditrice de l'IHEDN, étudiante à l'Institut des Langues Orientales en persan, elle a été reporter à la rédaction nationale de France 3, à TV5 et à Radio France.

## Général de corps d'armée François-Xavier LE PELLETIER de WOILLEMONT

Secrétaire général adjoint du SGDSN, le général de corps d'armée François-Xavier Le Pelletier de Woillemont intègre l'École Spéciale Militaire de Saint-Cyr en 1982. Il choisit les Troupes de marine, et prend le commandement du 3<sup>e</sup> Régiment d'infanterie de marine à Vannes en 2003. Il exerce des fonctions en administration centrale, tant à l'État-major de l'armée de Terre (EMAT) qu'à l'État-major des armées (EMA). Promu général de brigade en 2010, il est nommé chef d'état-major de la FINUL et représentant militaire de la France au Liban jusqu'en 2011. Général de division le 1<sup>er</sup> août 2014, il est désigné adjoint au major général des armées et chef de la division études synthèse et management général (ESMG) de l'EMA jusqu'en août 2016, date à laquelle il prend le commandement de l'opération BARKHANE. Le 1<sup>er</sup> août 2017, il est nommé inspecteur à l'inspection de l'armée de Terre. Le général de corps d'armée Le Pelletier de Woillemont a participé à plusieurs opérations extérieures (Tchad, Kosovo, République Démocratique du Congo, Côte d'Ivoire, Liban et Mali). Il est ancien auditeur de la 57<sup>e</sup> session du Centre des hautes études militaires et de la 60<sup>e</sup> session de l'Institut des hautes études de Défense nationale.

## Mme Dana PURCARESCU

M<sup>me</sup> Dana Purcurescu est diplômée de l'Institut d'études politiques de Bordeaux, de l'Université du Sussex et du Collège d'Europe de Bruges. Elle intègre le ministère des Affaires étrangères en 2001 en qualité de Secrétaire des Affaires étrangères (Orient). Elle sert tout d'abord en administration centrale aux Affaires stratégiques, de Sécurité et de Désarmement. À partir de 2004, elle sert en poste à l'étranger, à la Représentation permanente de la France auprès de l'Union européenne, puis au Secrétariat général du Conseil de l'UE à Bruxelles et en ambassade bilatérale à Berlin et Washington. Conseillère des Affaires étrangères depuis 2011, elle a servi tout d'abord à la Délégation interministérielle à l'Intelligence économique, puis au ministère de l'Économie et des Finances, en tant que conseillère diplomatique. Depuis 2016, elle est cheffe du centre de situation (CS) du Centre de crise et de soutien (CDCS) du ministère de l'Europe et des Affaires étrangères.

## Major General Jean-Claude GALLET

Major General Jean-Claude GALLET has commanded the Paris Fire Brigade (*BSPP*) since 1 September 2017. He enrolled at Saint-Cyr Military Academy in 1985. After his training, he chose to serve in the Paris Fire Brigade. He then joined the armed forces as an analyst, the head of a regional department on crisis areas as well as serving in short term operational missions. In 2002, he became First Secretary to the French Embassy in East Africa, monitoring various regional crises : DRC (particularly Operation Artémis), Burundi, Sudan etc. He was promoted Colonel in 2005 and joined the *BSPP* as deputy to the head of the pilot studies department before taking its command the following year. From 2007-2009, he was Commanding Officer of the 1<sup>st</sup> fire and rescue team for north and east Paris and Seine-Saint-Denis. From 2009-2015, he was deputy and then head of geopolitical crisis management in the armed forces. On 1 August 2015, he joined the new Paris Fire Brigade as second in command. He was promoted Brigadier General in September 2016 and Major General in October 2018. Jean-Claude Gallet completed a tour of duty in Afghanistan from 2011-2013, commanding numerous emergency operations during major interventions.

## Army General Jean-Pierre BOSSER

Chief of Staff of the Land Forces since 1 September 2014, Army General Jean-Pierre Bosser served successively in regiments, including the 8<sup>th</sup> Marine Infantry Parachute Regiment (8<sup>e</sup> *RPIMa*) which he was to command from 2001 to 2003 as well as at the head of Land Forces Military Personnel (*DPMAT*) at multiple points. In 2008, he took over as Head of the 11<sup>th</sup> Parachute Brigade (11<sup>e</sup> *BP*) before being entrusted with functions as Deputy Chief of Staff for Performance and Synthesis at Army Land Staff (*EMAT*) in 2010. Since 29 November 2012, he has been Director of the Protection and Security Division (*DPSD*) under the Ministry of Defence. Army General Bosser has been part of numerous external operations (Lebanon, Chad, Central African Republic, Gabon, Kosovo).

## Général de division Jean-Claude GALLET

Commandant la brigade de sapeurs-pompiers de Paris (BSPP) depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2017, le général de division Jean-Claude Gallet intègre l'École spéciale militaire de Saint-Cyr en 1985. À l'issue de sa scolarité, il choisit de servir à la brigade de sapeurs-pompiers de Paris. Il rejoint ensuite les forces armées, où il alterne les postes d'analyste, chef de pôle régional de zones crisolènes et des missions opérationnelles de courte durée. En 2002, il occupe le poste de premier secrétaire à l'ambassade de France en Afrique orientale, chargé du suivi des différentes crises régionales : RDC (notamment l'opération Artémis), Burundi, Soudan, etc. Nommé colonel en 2005, il retrouve la BSPP, comme adjoint au chef de bureau études pilotage, avant d'en prendre la direction l'année suivante. Il exerce ensuite les fonctions de chef de corps au 1<sup>er</sup> groupement d'incendie et de secours, en charge du Nord, de l'Est parisien et de la Seine-Saint-Denis de 2007 à 2009. De 2009 à 2015, il occupe la fonction d'adjoint, puis de chef de service en charge de la gestion des crises géopolitiques, dans les forces armées. Le 1<sup>er</sup> août 2015, il rejoint de nouveau la brigade de sapeurs-pompiers de Paris, en tant que commandant en second. Nommé général de brigade en septembre 2016 et général de division en octobre 2018, le général Jean-Claude Gallet a effectué à un séjour de longue durée en Afghanistan (2011-2013) et a assuré le commandement de nombreuses opérations de secours sur des interventions majeures.

## Général d'armée Jean-Pierre BOSSER

Chef d'état-major de l'armée de Terre depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2014, le général d'armée Jean-Pierre Bosser sert successivement en régiment, notamment au 8<sup>e</sup> Régiment parachutiste d'infanterie de marine (8<sup>e</sup> RPIMa) qu'il commandera de 2001 à 2003 ainsi qu'à la Direction du personnel militaire de l'armée de Terre (DPMAT) à plusieurs reprises. En 2008, il prend la tête de la 11<sup>e</sup> Brigade parachutiste (11<sup>e</sup> BP) avant de se voir confier les fonctions de sous-chef d'état-major Performance-Synthèse à l'état-major de l'armée de Terre (EMAT) en 2010. Il occupe à partir du 29 novembre 2012 le poste de directeur de la protection et de la sécurité de la défense (DPSD). Le général d'armée Bosser a participé à de nombreuses opérations extérieures (Liban, Tchad, Centrafrique, Gabon, Kosovo).

**Directeur de la publication** : Général de brigade Pascal FACON  
Centre de doctrine et d'enseignement du commandement

**Réalisation** : CDEC - 1, place Joffre - Case 53 - 75700 PARIS SP 07

**Conception de la couverture** : Nathalie THORAVAL-MÉHEUT CDEC/DAD/COM

**Maquette & conception graphique** : Sonia Rivière CDEC/DAD/PUB

**Crédits photos couverture** : ECPAD, AFP

**Impression - Routage** : Ministère des Armées  
EDIACA - 76, rue de la Talaudière - CS 80508 - 42007 SAINT-ÉTIENNE cedex 1

**Tirage** : 800 exemplaires

**Dépôt légal** : Année 2019

**ISBN (volume imprimée)** : 978-2-11-155032-2  
**ISBN (volume numérique)** : 978-2-11-155033-9

« Tous droits de reproduction réservés.  
La reproduction du document est soumise à l'autorisation préalable de la rédaction. »

Disponible sur les sites : intradef - <http://portail-cdec.intradef.gouv.fr>  
internet - <http://www.cdec.terre.defense.gouv.fr>  
<https://www.penseemiliterre.fr>



Sur  
le territoire national  
comme à l'extérieur de nos fron-  
tières, l'armée de Terre est engagée dans  
un environnement opérationnel global, évolutif et  
toujours plus complexe.

Si, par l'apport des nouvelles technologies, de plus en plus de  
nations cherchent à mettre de la distance dans les façons de faire  
la guerre, garder le contact avec les réalités et les acteurs de terrain  
reste, pour autant, au cœur du fait guerrier.

Comment intégrer ces évolutions paradoxales ? La proximité des  
protagonistes des guerres modernes est-elle l'élément indépassable  
d'une paix durable ?

*Both on the national territory and further afield, the Army is committed in a  
global, ever-changing and complex operational environment.*

*Now, as more and more nations harness new technologies in order to  
put distance between themselves and the manner of waging war,  
nonetheless, maintaining contact with the terrain itself and the  
players on it remains the fighter's raison d'être.*

*How can we take on board the paradoxical elements of these  
developments?*

*For parties engaged in modern warfare, is  
proximity the deciding factor of  
lasting peace?*



*si vis pacem, para bellum*



ISBN 978-2-211-155032-2

Création : CDEC/Pub-Comm ; N. Theraval-Méheut  
Credits photographiques : EMA, SIRPA-T, Marime, Startline